

ISSN: 2181-9416



# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА \* LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416  
Doi Journal 10.26739/2181-9416

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

6 СОН, 4 ЖИЛД

## ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 6, ВЫПУСК 4

## LAWYER HERALD

VOLUME 6, ISSUE 4



TOSHKENT-2024

## Мундарижа

### КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ. МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

- 1. СУФИЕВА Дилафруз Улугбековна**  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО НАПРАВЛЕНИЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ..... 8
- 2. АДЛКАРИЕВА Феруза Ходжимуратовна**  
КОНСТИТУЦИЯВИЙ СУД ВАКОЛАТЛАРИНИНГ КЕНГАЙИШИ – ЗАМОНАВИЙ  
КОНСТИТУЦИЯВИЙ ИСЛОҲОТЛАР МАҲСУЛИ ..... 15

### ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

- 3. МАСАДИКОВ Шерзодбек Махмудович**  
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРИЗНАНИЮ И ИСПОЛНЕНИЮ ИНОСТРАННЫХ  
АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН ..... 21
- 4. ТОШЕВ Зафар Бобокулович**  
МУАЛЛИФЛИК ҲУҚУҚИНИНГ ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ ТИЗИМИДАГИ ЎРНИ ВА  
КОНСТИТУЦИЯВИЙ-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ..... 28
- 5. DENQANOV Raxmatilla Mirzaraxmat o'g'li**  
TRANSCHEGARAVIY ELEKTRON TIJORATDA ISTEMOLCHILAR HUQUQLARI ..... 34
- 6. TOSHKANOV Nurbek Bahriddinovich**  
INTELLEKTUAL MULK OBYEKTLARIGA BO'LGAN HUQUQLARNI USTAV JAMG'ARMASIGA  
ULUSH SIFATIDA KIRITISH: BUNI QANDAY AMALGA OSHIRISH MUMKIN?..... 40

### СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ. ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

- 7. НАБИРАЕВ Акмал Исматуллаевич**  
АГРАР ВА ОЗИҚ-ОВҚАТ СОҲАСИДА ҚОНУНЧИЛИК ИЖРОСИ УСТИДАН  
НАЗОРАТИНИ АМАЛГА ОШИРИШДА ПРОКУРАТУРА ОРГАНЛАРИНИНГ РОЛИ... 48

### ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

- 8. ОТАЖОНОВ Абдоржон Анварович**  
СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ЖИНОИЙ ЖАВОБГАРЛИК ВА ҚОНУНЧИЛИКНИ ТАРТИБГА  
СОЛИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ ..... 54
- 9. АЛИМОВ Гайбулла Алимович**  
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИНИНГ ЖАМОАТ ХАВФСИЗЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШ  
ЖАРАЁНИДА ФУҚАРОЛАРНИНГ ҲУҚУҚ ЭРКИНЛИКЛАРИНИ ЧЕКЛАШНИНГ  
КОНСТИТУЦИЯВИЙ ВА ҚОНУНИЙ АСОСЛАРИ ..... 70

<b>10. МИРЗАТИЛЛАЕВ Умид</b> ВОЯГА ЕТМАГАНЛАР МАСАЛАЛАРИ БЎЙИЧА ИНСПЕКТОР-ПСИХОЛОГЛАР ФАОЛИЯТИ ТУШУНЧАСИ ВА АҲАМИЯТИ.....	78
---	----

### **ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ**

<b>11. ГАФУРОВА Нозимахон Эльдаровна</b> АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ И ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВА НА ЗДОРОВЬЕ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....	85
<b>12. USMANOVA Surayyo</b> ANALYSES OF DEVELOPING COUNTRIES ON TOURISM SERVICES REGULATION UNDER THE GATS .....	96
<b>13. БАБАЕВА Иродахон</b> ОБЗОР И КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ИЗМЕНЕНИЮ КЛИМАТА.....	105
<b>14. АКБАРОВ Саидакбар</b> ХАЛҚАРО ҲУҚУҚДА ҲАРБИЙ ЖИНОЯТЛАРНИНГ БЕЛГИЛАРИ.....	117

### **ҲУҚУҚ, ИННОВАЦИЯ ВА ТЕХНОЛОГИЯЛАР**

<b>15. МЕЛИЕВ Худоёр Хуррамович</b> ДАВЛАТ ХИЗМАТЛАРИ СОҲАСИДА СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТНИ ҚЎЛЛАШНИНГ КОРРУПЦИЯНИ ОЛДИНИ ОЛИШГА АҲАМИЯТИ .....	125
---	-----

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО  
ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

**МАСАДИКОВ Шерзодбек Махмудович**  
Заведующий кафедрой «Гражданское право и  
международные частно-правовые дисциплины»  
Университета мировой экономики и дипломатии,  
Кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: [smasadikov@uwed.uz](mailto:smasadikov@uwed.uz)  
<https://orcid.org/0009-0007-5958-4927>

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРИЗНАНИЮ И ИСПОЛНЕНИЮ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

**For citation (иқтибос келтириш учун, для цитирования):** МАСАДИКОВ Ш.М.  
Судебная практика по признанию и исполнению иностранных арбитражных решений в  
Республике Узбекистан // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 6  
(2024) С. 21-39.

 6 (2024) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2024-6-3>

### АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрена судебная практика экономических судов Республики Узбекистан по рассмотрению заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Обзор дел охватывает период с декабря 2018 года по июнь 2023 года. Как показывает анализ судебной практики, экономические суды в основном удовлетворяют заявления по таким категориям дел, однако есть случаи, когда суды допускают пересмотр дел по существу.

**Ключевые слова:** признание, исполнение, иностранное арбитражное решение, публичный порядок.

**МАСАДИКОВ Шерзодбек Махмудович**  
Жаҳон иқтисодиёти ва дипломатия университети  
“Фуқаролик ҳуқуқи ва халқаро хусусий ҳуқуқ фанлари”  
кафедраси мудири, юридик фанлар номзоди, доцент  
E-mail: [smasadikov@uwed.uz](mailto:smasadikov@uwed.uz)  
<https://orcid.org/0009-0007-5958-4927>

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ХОРИЖИЙ АРБИТРАЖ ҚАРОРЛАРИНИ ТАН  
ОЛИШ ВА ИЖРО ҚИЛИШ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

## АННОТАЦИЯ

Ушбу мақолада Ўзбекистон Республикаси иқтисодий судларининг хорижий арбитраж қарорларини тан олиш ва ижро этиш тўғрисидаги аризаларни кўриб чиқиш бўйича суд амалиёти ўрганилган. Ишларни кўриб чиқиш 2018 йил декабридан 2023 йил июнигача бўлган даврни қамраб олади. Суд амалиётининг таҳлили шуни кўрсатадики, иқтисодий судлар асосан бундай тоифадаги ишлар бўйича аризаларни қаноатлантиради, бироқ судлар томонидан ишларни мазмунан қайта кўриб чиқиш ҳолатлари ҳам мавжуд.

**Калит сўзлар:** тан олиш, ижро этиш, хорижий арбитраж қарори, оммавий тартиб.

**MASADIKOV Sherzodbek**

Head of the Department of University of World Economy and Diplomacy,  
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

E-mail: [smasadikov@uwed.uz](mailto:smasadikov@uwed.uz)

<https://orcid.org/0009-0007-5958-4927>

## JUDICIAL PRACTICE ON RECOGNITION AND ENFORCEMENT OF FOREIGN ARBITRAL AWARDS IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

### ANNOTATION

This article examines the judicial practice of economic courts of the Republic of Uzbekistan on the consideration of applications for recognition and enforcement of foreign arbitral awards. The review of cases covers the period from December 2018 to June 2023. As the analysis of judicial practice shows, economic courts mainly satisfy applications for such categories of cases, however, there are cases when courts allow review of cases on the merits.

**Keywords:** recognition, enforcement, foreign arbitral award, public policy.

Как показывает судебная практика, экономические суды в большинстве случаев признают и приводят в исполнение иностранные арбитражные решения, за исключением случаев, когда имеются какие-либо нарушения, предусмотренные статьей V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) (далее «Нью-Йоркская конвенция» [1] или соответствующими положениями Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее «ЭПК»)[2].

В случае вынесения иностранного арбитражного решения из стран Содружества Независимых Государств (СНГ) экономические суды также применяют Киевское соглашение о порядке разрешения споров, связанных с ведением экономической деятельности (Киев, 20 марта 1992 г. далее «Киевское соглашение») [3].

Имеются случаи, когда экономические суды применяют Киевское соглашение отдельно [4] или в сочетании с Нью-Йоркской конвенцией [5].

Использование Киевского соглашения в принципе не противоречит Нью-Йоркской конвенции, поскольку статья VII(1) последней предусматривает, что положения Конвенции не затрагивают действительности многосторонних или двусторонних соглашений в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений.

Таким образом, сторона, подающая заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного в странах СНГ, может воспользоваться обоими инструментами – Нью-Йоркской конвенцией и Киевским соглашением.

**Публичный порядок Республики Узбекистан.** Законодательство Республики Узбекистан не дает определения публичного порядка. Ст. 1164 Гражданского кодекса Республики Узбекистан упоминает об этом в несколько ином контексте. Иностранное право не применяется в случаях, когда его применение противоречило бы основам

правопорядка (общественного порядка) Республики Узбекистан. В этих случаях применяется право Республики Узбекистан. Часть вторая статьи 1164 дает некоторые указания по применению нормы о том, что отказ от применения иностранного права не может быть основан исключительно на отличии правовой, политической или экономической системы соответствующего иностранного государства от правовой, политической или экономической системы Республики Узбекистан [6].

Защита о публичном порядке должна применяться только в том случае, если арбитражное решение существенно нарушает самые основные и фундаментальные принципы справедливости в государстве исполнения решения или свидетельствует о нетерпимом игнорировании или коррупции со стороны арбитражного суда. Чтобы отказаться от исполнения арбитражного решения на том основании, что оно нарушает публичный порядок, решение должно либо противоречить основной морали соответствующего государства, либо раскрывать ошибки, которые затрагивают фундаментальные принципы общественной и экономической жизни [7].

Дела, рассматриваемые Экономическими судами, следуют международному стандарту узкого толкования публичного порядка на стадии принудительного исполнения.

В деле № 4-10-2225/540 от 2 марта 2023 года [8] должник из Узбекистана подал в Верховный суд апелляционную жалобу на определение Ташкентского городского суда об удовлетворении заявления российской компании о признании и приведении в исполнение решения Российского арбитражного центра (РАЦ) при Российском институте современного арбитража от 18 октября 2022 года о взыскании с должника суммы в размере 13.142.317,80 долларов США, процентов за пользование денежными средствами в размере 375.832,21 долларов США и арбитражного сбора в размере 71.733,48 долларов США. В обосновании своих доводов должник указал, что в заявлении заявителя в качестве обслуживающего банка указан Газпромбанк, находящийся под санкциями США, и поэтому исполнение арбитражного решения будет противоречить публичному порядку Республики Узбекистан. Верховный суд **Республики Узбекистан**, руководствуясь статьей III Нью-Йоркской конвенции и статьей 256 ЕПК, установил, что довод должника о применении санкций к Газпромбанку со стороны США не является основанием для отказа в признании и исполнении решения РАЦ, поскольку признание и исполнение решения не противоречат и/или не угрожают публичному порядку Республики Узбекистан.

**Дела, рассмотренные Верховным судом Республики Узбекистан.** В четырех делах, в которых участвовали одни и те же стороны – заявитель из Казахстана и ответчик из Узбекистана – узбекская компания утверждала, что арбитражный суд нарушил нормы материального и процессуального права, что спор был разрешен арбитражным судом, не обладающим юрисдикцией [9]. Верховный суд, применяя статьи III, V и VII Нью-Йоркской конвенции и статью 8 Киевского соглашения, подтвердил решения апелляционной инстанции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Российской Федерации (МКАС).

В деле № 4-14-1906/9 от 10 июля 2019 года должник из Узбекистана утверждал, что он не был надлежащим образом уведомлен о назначении арбитра и начале арбитражного разбирательства, в связи с чем не может представить свои возражения против иска. Однако в суде констатировали, что из материалов дела должник обратился в МКАС с письмом с просьбой о проведении арбитражного разбирательства в режиме видеоконференц-связи, что не было отклонено представителем должника в судебном заседании. Далее суд установил, что уведомление о времени и месте арбитражного разбирательства было направлено должнику почтовой службой DHL, из уведомления которого следует, что должник отказался от получения уведомления. Верховный суд Республики Узбекистан, применив статьи III и V Нью-Йоркской конвенции, подтвердил решения апелляционной инстанции о признании и приведении в исполнение арбитражного решения МКАС.

По делу № 4-12-2105/13 от 9 ноября 2021 года литовский заявитель обжаловал определение областного экономического суда о приостановлении дела об исполнении Вильнюсского коммерческого арбитражного суда в отношении ответчика, находящегося в Узбекистане. Заключенный в 2019 году договор между сторонами предусматривал передачу для разрешения споров в Арбитражный суд при ТПП Литвы, который в 2003 году объединился с Вильнюсским международным коммерческим арбитражем в одно учреждение – Вильнюсский коммерческий арбитражный суд (VCCA). Областной суд направил письмо с запросом по этому поводу и приостановил дело. Заявитель представил информацию по этому вопросу. Однако областной суд это проигнорировал. Ответчик утверждал, что арбитражный суд, рассматривавший спор, не обладал юрисдикцией, и просил Верховный суд отклонить апелляционную жалобу. Верховный суд отменил решение областного суда и удовлетворил апелляционную жалобу.

В деле № 4-17-2103/5 от 9 декабря 2021 года должник из Узбекистана утверждал, что он не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте проведения арбитражного заседания. Ходатайство заявителя о приостановлении судебного разбирательства, чтобы он мог представить дополнительные доказательства того, что должник был должным образом уведомлен, было отклонено. Заявление о признании и исполнении было затем отклонено. После этого заявитель получил доказательства того, что должник был уведомлен надлежащим образом, и обжаловал решение суда первой инстанции в Верховный суд (апелляционная инстанция), который 10 июня 2021 года вынес решение в пользу заявителя. После этого должник подал кассационную жалобу в Верховный суд, который 9 декабря 2021 года установил, что должник был уведомлен в установленном порядке, отклонил жалобу должника и подтвердил решение апелляционного суда.

По делу № 4-10-2111/382 от 25 января 2022 года должник из Узбекистана обжаловал решение областного экономического суда о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Рижского международного арбитражного суда. Верховный суд Республики Узбекистан установил, что:

«Доводы о том, что товар не доставлен - отсутствуют документы, в том числе таможенные декларации, накладные, счета-фактуры на отгрузку товара, - не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу части четвертой ст. 254 ЭПК, при рассмотрении дела экономический суд Республики Узбекистан не вправе пересматривать решение иностранного суда или арбитража по существу.

Довод о том, что спор рассматривался иностранным арбитражем без юрисдикции, также несостоятелен, поскольку в силу пункта 9.2 заключенного между сторонами договора стороны согласовали подсудность, а в назначении арбитров участвовал также должник.

Суд также не может принять во внимание довод о недействительности договора, поскольку пунктом 9.2 договора стороны также договорились, что спор о недействительности договора также подлежит разрешению в Рижском международном арбитражном суде в Латвии.

Более того, регистрация контракта в единой электронной информационной системе внешнеторговых операций и требование истца произвести оплату ответчиком непосредственно ему, минуя систему, не противоречат основам правопорядка и законодательству Республики Узбекистан, не являются основанием для признания нарушения публичного порядка и данное требование предусмотрено для осуществления контроля за взаиморасчетами хозяйствующих субъектов.

Довод должника о недействительности договора вследствие преступных действий организованной группы также не может быть принят во внимание, поскольку факт преступных действий лиц, в том числе руководителя должника, не подтвержден судом приговором, вступивший в законную силу.

Кроме того, приостановление производства по делу также невозможно, поскольку ст. 101 ЭПК применяется при рассмотрении споров в экономическом суде. В данном

случае рассматривается не спор, а заявление о признании и приведении в исполнение решения международного арбитражного суда, и в данном случае ст. 101 ЭПК не может быть применена. [10]».

На этих основаниях Верховный суд, применив положения Нью-Йоркской конвенции и ЭПК, отклонил апелляцию и подтвердил решение суда низшей инстанции.

Решение по данному делу важно по нескольким причинам, поскольку Верховный суд вновь подтвердил (а) правило о том, что арбитражное решение не должно пересматриваться по существу; (б) принцип «компетенция-компетенция» в сочетании с принципом действительности арбитражного соглашения; (в) узкое толкование основания публичного порядка; (г) делимость арбитражного соглашения.

**Отклоненные дела.** В деле № 4-11-1912/222 от 7 июня 2019 года датская компания подала заявление о признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (МТП) против испанской компании. Суд города Ташкента отклонил заявление, указав, что заявитель не представил никаких доказательств нахождения имущества должника на территории Узбекистана. Суд также установил, что Арбитражный суд МТП не присудил взыскание убытков с должника.

Согласно статье V Нью-Йоркской конвенции, нет оснований для отклонения судом заявления, если имущество должника не находится в юрисдикции, где испрашивается принудительное исполнение. С другой стороны, статья III Нью-Йоркской конвенции допускает признание и приведение в исполнение «в соответствии с правилами процедуры территории, на которой основывается решение». Однако Суд не сослался на какие-либо соответствующие статьи ЭПК для обоснования своего решения. Суд мог бы сослаться на ст. 239 ЭПК, которая гласит:

Экономические суды Республики Узбекистан рассматривают дела по спорам, возникающим в экономической сфере, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства в случае, если:

1) ответчик находится или проживает на территории Республики Узбекистан либо на территории Республики Узбекистан имеется имущество ответчика;

Заслуживает внимания вывод суда о том, что арбитражное решение не касалось возмещения ущерба в пользу заявителя. Если арбитражный суд не присудил заявителю возмещение убытков, то заявитель не имел права просить суд признать и привести в исполнение решение об этом возмещении.

По делу № 4-10-2018/381 от 24 марта 2021 года суд Ташкентской области отклонил заявление российской компании о признании и приведении в исполнение решения МКАС в отношении должника, находящегося в Узбекистане, на том основании, что должник не был надлежащим образом уведомлен о ходе арбитражного разбирательства. Заявитель представил доказательства того, что исковое заявление было надлежащим образом получено представителем должника, который, в свою очередь, утверждал, что такой представитель не работал в компании должника. Суд установил, что уведомление, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному получать корреспонденцию, и в данном случае заявитель не предоставил суду доказательств того, что лицо, получившее почту, было уполномочено на это.

Заявителем были представлены письма курьерской службы, согласно которым материалы арбитражного дела были направлены арбитражным судом на юридический адрес должника, но не были доставлены, поскольку на телефонные звонки никто не отвечал, а организация по адресу не была обнаружена. Суд постановил, что, согласно выписке из Госреестра Республики Узбекистан, должник значился в списке действующих предприятий с определенным юридическим адресом. Суд пришел к выводу, что не было представлено никаких документов, подтверждающих отсутствие организации по адресу. Суд, применив правила ЭПК, местные Правила почтовой связи и статью V Нью-Йоркской конвенции, установил, что должник не был надлежащим образом уведомлен

о ходе арбитражного разбирательства.

В деле № 4-18-2204/14 от 5 октября 2022 года Верховный суд Республики Узбекистан подтвердил решение областного суда об отказе в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного в Казахстане, в связи с непредставлением арбитражного соглашения или его заверенной копии в порядке, установленном ст. 252 ЭПК, которая гласит:

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража, если международным договором Республики Узбекистан не предусмотрено иное, прилагаются:

1) решение иностранного арбитража или его копия, заверенные компетентным органом иностранного государства или Республики Узбекистан.

**Частичное исполнение.** В соответствии со статьей V(1)(с) Нью-Йоркской конвенции возможно частичное исполнение арбитражного решения, что соответствует пункту 1 статьи 52 Закона “О международном коммерческом арбитраже» (далее «Закон о МКА») [11].

По делу № 4-14-2203/2 заявитель из Казахстана обратился в областной суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МКАС о взыскании 1.288.609,37 евро в качестве возмещения ущерба, штрафа в размере 472.061,31 евро., арбитражный регистрационный сбор в размере 48.491 долларов США, а также пеня в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки поставки, начиная с 12 марта 2021 года до фактического исполнения обязательства. 28 января 2022 года областной суд вынес решение о признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

В апелляционном порядке Верховный суд Республики Узбекистан 18 августа 2022 года изменил решение, отклонив приведение в исполнение части присужденного штрафа в размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки поставки, начиная с 12 марта 2021 года до фактического исполнения обязательства.

Ответчик подал кассационную жалобу в Верховный суд с просьбой отменить определение суда первой инстанции и решение апелляционной инстанции, утверждая, что:

– иск о взыскании штрафа в размере 1.166.622,31 евро, когда основной долг составлял 1.288.609,37 евро, противоречит национальному законодательству, которое предусматривают, что штраф не должен превышать 50% основного долга, и что это противоречит публичному порядку Узбекистана;

– расчет штрафа до исполнения решения также противоречит законам Узбекистана и следовательно, противоречит публичному порядку Узбекистана;

– ЭПК не предусматривает частичное приведение в исполнение иностранного арбитражного решения.

Заявитель возразил, что стороны договорились о том, что применимым законодательством будет российское право, что различия между узбекским и российским законодательством с точки зрения применения взыскания штрафов не будут противоречить узбекским коллизионным нормам, как это предусмотрено в Гражданском кодексе Республики Узбекистан и, таким образом, не противоречит публичному порядку Узбекистана, что не было никаких угроз государственной безопасности и более широким общественным интересам, что решение касалось разрешения спора между сторонами. Заявитель сослался на статью 2 Закона о МКА, которая предусматривает верховенство международных соглашений над национальным правом, статью 9 Киевского соглашения, которая не предусматривает публичный порядок как основание для отклонения заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Заявитель также утверждал, что согласно статье 254 ЭПК суд апелляционной инстанции не имел права пересматривать арбитражное решение и отказывать в признании и приведении в исполнение части арбитражного решения по штрафу в

размере 0,1 % от стоимости товара за каждый день просрочки поставки, начиная с 12 марта 2021 года до фактического исполнения обязательства, на том основании, что оно было неопределенным, что фиксированная сумма отсутствовала или что проблемы могли возникнуть на этапе исполнения. Заявитель указал, что суд апелляционной инстанции не обосновал свое решение соображениями частичного исполнения и публичным порядком. Заявитель просил кассационную инстанцию отменить решение апелляционного суда и восстановить в силе определение суда первой инстанции.

Верховный суд Республики Узбекистан 11 октября 2022 года подтвердил решение суда первой инстанции о взыскании 1.288.609,37 евро в качестве компенсации за ущерб и штрафа в размере 472.061,31 евро, арбитражного сбора в размере 48.491 долларов США и установил, что исполнение арбитражного решения не будет противоречить публичному порядку, частичное исполнение разрешено в соответствии с ЭПК. Но Верховный суд подтвердил решение апелляционного суда об отказе в взыскании штрафа в размере 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки поставки начиная с 12 марта 2021 года до фактического исполнения обязательства.

Таким образом, по нашему мнению, пересмотр арбитражного решения апелляционным судом в данном деле противоречит положениям Нью-Йоркской конвенции, Закона о МКА и ЭПК.

Как видно из обзора судебных дел, рассмотренных экономическими судами Республики Узбекистан по заявлениям о признании и приведении в исполнение международных арбитражных решений, применение положений ЭПК и Нью-Йоркской конвенции соответствует международной практике ограничительного толкования оснований для отказа, а также поддержки арбитражного процесса в целом. Предлагается создать отдельную категорию по таким делам в веб-сайте Верховного суда Республики Узбекистан для создания удобства по поиску дел данной категории.

#### **Иқтибослар/Сноски/References:**

1. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) // <https://lex.uz/docs/2009040>;
2. Экономический Процессуальный Кодекс Республики Узбекистан (2018) // <https://lex.uz/docs/3523895>;
3. Киевское соглашение о порядке разрешения споров, связанных с ведением экономической деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.). Узбекистан ратифицировал настоящее Соглашение 6 мая 1993 года // <https://lex.uz/docs/2654267>;
4. Дело № 4-10-1918/35 от 26 марта 2019. <https://public.sud.uz/report/ECONOMIC>;
5. Дело №. 4-10-2016/60 от 29 мая 2020. <https://public.sud.uz/report/ECONOMIC>;
6. Гражданский кодекс Республики Узбекистан // <https://lex.uz/docs/180550>
7. UNCITRAL 2012 Digest of Case Law on the Model Law on International Commercial Arbitration. // <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/mal-digest-2012-e.pdf>;
8. Все дела были загружены с веб-сайта Верховного суда Республики Узбекистан. <https://public.sud.uz/report/ECONOMIC>;
9. 4-10-1818/237; 4-10-1816/243; 4-10-1816/123; 4-10-1809/177 – все от 28 июня 2019. <https://public.sud.uz/report/ECONOMIC>;
10. <https://public.sud.uz/report/ECONOMIC> ;
11. Закон Республики Узбекистан “О международном коммерческом арбитраже» от 16.02.2021 г. № ЗРУ-674. <https://lex.uz/docs/5294087>.