



ISSN: 2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

1 СОН, 4 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 1, ВЫПУСК 4

LAWYER HERALD

VOLUME 1, ISSUE 4



TOSHKENT-2025

Мундарижа

КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ. МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

1. ТУРДИЕВ Бобир Собирович

ҚУЛАЙ АТРОФ-МУҲИТГА БЎЛГАН ҲУҚУҚ: ЭКОЛОГИЯГА ОИД ҚАРОРЛАР ҚАБУЛ
ҚИЛИШДА ЖАМОАТЧИЛИК ИШТИРОКИ МАСАЛАЛАРИ 8

2. РАХМОНОВ Зафаржон Зайниддинович

ДАВЛАТ ФУҚАРОЛИК ХИЗМАТЧИЛАРИНИ ИЖТИМОИЙ ҲИМОЯ ҚИЛИШ
МЕХАНИЗМЛАРИ 21

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

3. КАМАЛОВ Мансурхон Мухтарович

КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УЗБЕКИСТАНЕ 26

4. САИДОВ Мақсудбек Норбоевич

МЕРОСХЎР (ҲУҚУҚИЙ ВОРИС)НИНГ МАСЪУЛИЯТИ ЧЕКЛАНГАН ЖАМИЯТДАГИ
УЛУШГА НИСБАТАН ҲУҚУҚИ: МАВЖУД МУАММОЛАР ВА ЕЧИМЛАР 35

СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ. ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

5. КОМИЛОВ Авазбек Бокижонович

ПРОКУРОР ҲУҚУҚИЙ ВОСИТАЛАРИНИНГ МИЛЛИЙ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ТАҲЛИЛИ ... 42

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

6. TO'RAYEVA Ziyoda Yakubovna

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASIDA VOYAGA YETMAGANLARNI JINOIY JAVOBGARLIK VA
JAZODAN OZOD QILISHGA OID QONUNCHILIKNI TAKOMILLASHTIRISH 50

7. АТАКУЛОВ Бекзод Абдухалил угли

КЛАССИФИКАЦИЯ И МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЙ 58

8. БОБОМУРОДОВ Фарход Боймуротович

ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ФАОЛИЯТИДА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ, ЭРКИНЛИКЛАРИ ВА ҚОНУНИЙ
МАНФААТЛАРИНИ ТАЪМИНЛАШГА ОИД ҲУҚУҚИЙ МУНОСАБАТЛАР ТАҲЛИЛИ 65

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

9. ЮЛДАШЕВА Говхержан

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В СФЕРЕ БОРЬБЫ С ПЫТКАМИ И КОНСТИТУЦИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН 76

10. RAKHMANOV Shukhrat	
LEGAL STATUS AND DIPLOMATIC IMMUNITIES OF THE EUROPEAN UNION DELEGATION IN UZBEKISTAN: CURRENT ASPECTS	81
11. URINBOYEV Rustamjon	
MIGRATION, GENDER AND LEGAL CULTURE: CENTRAL ASIAN LABOUR MIGRANTS IN RUSSIA.....	87
12. РАХИМОВА Муаттара Абдусаттаровна	
ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ».....	97
13. БАРАТОВ Миродилжон Хомуджонович, ХАКИМОВ Равшан Тулкунович, АКРАМХОДЖАЕВ Бори Тохтаходжаевич	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВСТУПЛЕНИЯ УЗБЕКИСТАНА ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ	110
14. РАСУЛОВ Журабек Абдусамиевич	
ХАЛҚАРО МИГРАЦИЯНИ БОШҚАРИШНИНГ ИНСТИТУЦИОНАЛ ТУЗИЛМАСИНИ ШАКЛЛАНТИРИШ БОРАСИДА ЗАМОНАВИЙ ЁНДАШУВЛАР.....	120

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА

LAWYER HERALD

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО
ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

КАМАЛОВ Мансурхон Мухтарович

Профессор факультета Бизнеса Central Asian University,
Начальник отдела комплаенс-контроля, нормативной политики и обеспечения
качества, кандидат юридических наук

КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УЗБЕКИСТАНЕ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): КАМАЛОВ М.М.
Корпоративные правоотношения: особенности правового регулирования и
ответственности в Узбекистане // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer
herald. № 1 (2025) С. 26-34.



1 (2025) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2025-1-3>

АННОТАЦИЯ

Статья рассматривает вопрос ответственности в корпоративных правоотношениях, анализируя основные виды ответственности юридических лиц и их органов управления. Автор выделяет обычную ответственность юридического лица, субсидиарную ответственность учредителей и органов управления, а также ответственность лиц, вовлечённых в управление компанией. Особое внимание уделено различию подходов к установлению ответственности в корпоративном праве различных стран, а также необходимости баланса между защитой интересов бизнеса и правопорядком.

Ключевые слова: корпоративное право, корпоративные правоотношения, юридические лица, органы управления, субсидиарная ответственность.

KAMALOV Mansurxon Muxtarovich

Central Asian University Biznes fakulteti professori,
Muvofiqlik, normativ siyosat va sifatni ta'minlash bo'limi boshlig'i,
yuridik fanlar nomzodi

KORPORATIV HUQUQIY MUNOSABATLAR: O'ZBEKISTONDA HUQUQIY TARTIBGA SOLISH VA JAVOBGARLIK XUSUSIYATLARI

ANNOTATSIYA

Maqolada korporativ huquqiy munosabatlarda javobgarlik masalasi ko'rib chiqilib, yuridik shaxslar va ularning boshqaruv organlarining asosiy javobgarlik turlari tahlil qilinadi. Muallif yuridik shaxsning umumiy javobgarligi, ta'sischilar va boshqaruv organlarining subsidiar

javobgarligi, shuningdek, kompaniya boshqaruvida ishtirok etuvchi shaxslarning javobgarligini ajratib ko'rsatadi. Ayniqsa, turli davlatlarning korporativ huquqida javobgarlikni belgilashga yondashuvlar farqi hamda biznes manfaatlarini himoya qilish va huquqiy tartibotni ta'minlash o'rtasida muvozanat saqlash zaruriyatiga alohida e'tibor qaratiladi.

Kalit so'zlar: korporativ huquq, korporativ huquqiy munosabatlar, yuridik shaxslar, boshqaruv organlari, subsidiar javobgarlik.

KAMALOV Mansurkhon

Professor of the Faculty of Business Central Asian University
Head of Compliance, Policy, and Quality Assurance Department, doctor of Philosophy
(PhD) in law

CORPORATE LEGAL RELATIONS: FEATURES OF LEGAL REGULATION AND LIABILITY IN UZBEKISTAN

ANNOTATION

The article examines the issue of liability in corporate relations, analysing the main types of liability of legal entities and their governing bodies. The author highlights the general liability of legal persons, the subsidiary liability of founders and directors, and the liability of individuals involved in the management of the company. Special attention is given to the different approaches to liability in corporate law in different countries and the need to balance business interests with the legal order.

Keywords: corporate law, corporate relations, legal entities, management of the company.

Ответственность является основополагающим элементом применения и соблюдения права. Ответственность обеспечивает стабильность функционирования всей системы правоотношений, предотвращая возможные нарушения прав и обязанностей участников этих отношений. Эффективность норм той или иной отрасли права во многом зависит от наличия и применения мер ответственности. Посредством установления ответственности, государство воздействует на правонарушителя с целью восстановления нарушенного порядка и справедливости.

Ответственность обеспечивает как предупредительную, так и восстановительную функцию. В первом случае, ответственность направлена на тех, кто не совершает правонарушения, и демонстрирует лишь последствия неправомерного поведения. Во втором случае, ответственность является справедливым наказанием для лиц, совершивших правонарушение, и служит средством восстановления нарушенных прав потерпевших. Помимо этого, ответственность гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, устанавливая баланс прав и интересов спорящих сторон.

Очевидно, что государство преследует свои цели при определении того или иного уровня ответственности для бизнеса. Эти цели могут различаться в зависимости от уровня развития государства. Для самого бизнеса ответственность всегда ассоциируется с наказанием и вызывает страх. В результате, установление повышенной ответственности в законодательстве негативно сказывается на активности органов управления юридического лица, делая их пассивными и неэффективными. В этой связи для государства, желающего активизировать национальную экономику, очень важно иметь законодательство, которое, с одной стороны, справедливо регулирует вопрос ответственности участников корпоративных отношений, а с другой стороны обеспечивает правопорядок, не подавляя рост числа коммерческих организаций.

Законодательство ряда государств по-разному подходит к вопросу ответственности юридических лиц, учитывая разнообразие правовых традиций, экономических условий и культурных особенностей, что приводит к значительным различиям в регулировании

и применении норм, касающихся ответственности как самих юридических лиц, так и органов управления.

Вопрос, связанный с ответственностью в корпоративных правоотношениях, имеет несколько существенных аспектов, требующих комплексного рассмотрения для полноценного формирования представления о такой ответственности. В этой связи в данной статье нами рассматриваются наиболее существенные аспекты, раскрывающие содержание ответственности в части, касающейся юридического лица и его органов управления.

В первую очередь необходимо отметить, что ответственность в корпоративных правоотношениях можно разделить на три вида, а именно:

1. Обычная ответственность юридического лица как отдельного субъекта права по своим обязательствам перед кредиторами. В этом случае юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, за исключением случаев, предусмотренных законом.

2. Субсидиарная ответственность учредителя юридического лица либо лица, входящего в состав органа управления юридического лица перед кредиторами по обязательствам юридического лица. Такая ответственность наступает только при неплатёжеспособности юридического лица, если это вызвано неправомерными действиями вышеуказанных лиц. Применение субсидиарной ответственности требует доказательства вины и причинно-следственной связи между действиями лица и возникшими убытками.

3. Ответственность лиц, вовлечённых в управление юридическим лицом. Лица, выступающие от имени юридического лица, обязаны возместить убытки, причиненные ими юридическому лицу вследствие их неправомерных действий или бездействия. Эта ответственность направлена на защиту интересов самого юридического лица и его участников.

Таким образом, установление ответственности в корпоративных правоотношениях является важным инструментом обеспечения правопорядка и справедливости. Законодательство должно стремиться к балансу между защитой прав и интересов всех участников корпоративных отношений и созданием условий для стабильного развития бизнеса.

Для более глубокого понимания роли и значимости ответственности в корпоративных правоотношениях, необходимо рассмотреть ключевые аспекты правоприменительной практики, включая примеры конкретных судебных решений и анализа правовых норм различных государств. В следующей части статьи мы подробно остановимся на этих аспектах, чтобы наглядно продемонстрировать механизмы функционирования ответственности в корпоративной сфере.

Ответственность юридического лица

Законодательство устанавливает, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом [1]. Наряду с этим, в корпоративном праве действует принцип ограниченной ответственности согласно которому учредитель юридического лица либо лицо, входящее в состав органа управления юридического лица, не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя либо лица, входящего в состав органа управления юридического лица.

Принцип ограниченной ответственности является основополагающим аспектом в вопросе ответственности в корпоративных правоотношениях. Ограниченная ответственность выступает основным преимуществом юридического лица, поскольку позволяет ограничить ответственность учредителей компании по обязательствам самой компании. Принцип ограниченной ответственности устанавливает ответственность учредителя по обязательствам компании только в пределах вложенного в неё капитала. Этот принцип неразрывно связан с принципом отдельной правосубъектности юридического лица. В этой связи, при рассмотрении принципа

ограниченной ответственности, целесообразно, изначально, остановиться на вопросе о правосубъектности юридического лица. Таким образом, государственная регистрация компании приводит к возникновению статуса юридического лица, отдельного от учредителей и лиц, управляющих компанией (т. е. директоров). Это означает, что компания становится юридическим лицом, имеющим права и обязанности, например, она может владеть имуществом и активами, подавать иски и быть судимой.

В странах, относящихся к системе континентального права, принцип отдельной правосубъектности юридического лица отражен в соответствующем законодательстве, и Республика Узбекистан не исключение. Так, в Гражданском кодексе Республики Узбекистан статьи 39 и 48 раскрывают сущность юридического лица и устанавливают принципы возникновения ответственности. Между тем, в англосаксонском праве, рассматриваемый принцип нашёл своё отражение в рамках английского судебного дела *Salomon vs. Salomon & Co. Ltd.* [1897] A.C. 22., разрешённый палатой Лордов.

Согласно фактам данного дела, г-н Salomon занимался торговлей кожей и производством сапог. В 1892 году он создал компанию с ограниченной ответственностью под названием Salomon & Co Ltd. Г-н Salomon был основным акционером, наряду со своей женой, дочерью и четырьмя сыновьями. У них было по одной акции. Акционеры назначили г-на Salomon и двух его старших сыновей директорами и, соответственно, агентами компании. Компания передала г-ну Salomon 20 000 акций по 1 фунту стерлингов, и он заявил, что еще 10 000 фунтов стерлингов он передаёт в качестве займа компании, который она может погасить позже. Данный заем был обеспечен активами компании. Этот залог на активы компании сделал г-на Salomon обеспеченным кредитором. Согласно законодательству о компаниях, в случае ликвидации компании, обеспеченный кредитор мог получить свои деньги раньше необеспеченных кредиторов. Компания переживала трудные времена. В результате, компания была признана несостоятельной, был назначен ликвидатор. Активов было достаточно для погашения долговых обязательств, и в этом случае необеспеченные кредиторы не получили бы ничего. Необеспеченные кредиторы потребовали все оставшиеся активы на том основании, что г-н Salomon и компания были единым целым.

Палатой лордов было принято решение, в котором компания была признана **отдельным юридическим лицом** с собственными правами и обязательствами.

Суд постановил, что ответственность акционеров **ограничивается** номинальной стоимостью их акций, а г-н Salomon, как мажоритарный акционер, **не несет личной ответственности** по долгам компании сверх суммы, не выплаченной по его акциям.

Решение подчеркнуло важность недопущения легкомысленного игнорирования отдельной правосубъектности компании. Палата лордов постановила, что бизнес принадлежал компании, но не г-ну Salomon, и он не обязан возмещать компании ее долги.

Однако в судебном деле *Gilford Motor Co Ltd v Horne* (1933) соотношение принципа отдельной правосубъектности с ограниченной ответственностью учредителя было рассмотрено иначе. В данном деле г-н Horne работал в компании «Gilford» и согласился на ограничение своих прав в своем контракте, согласно которому он не должен был работать с клиентами компании «Gilford» для продвижения своего аналогичного бизнеса. Г-н Horne уволился из компании «Gilford» и открыл аналогичный бизнес, зарегистрировав юридическое лицо. Затем он начал рассылать клиентам компании «Gilford» письма, приглашая их вести дела с его компанией. Компания «Gilford» обратилась в суд с просьбой наложить судебный запрет, чтобы остановить деятельность г-на Horne. Г-н Horne заявил, что не он конкурирует, а его компания, и что компания не соглашалась на ограничение своих прав. Запрет был наложен на действия г-н Horne и его компании, чтобы остановить их от привлечения клиентов компании «Gilford». Суд постановил, что отдельное юридическое лицо не могло быть использовано г-ном Horne для уклонения от своих договорных обязательств. В данном случае суд установил, что компания была создана с единственным или основным намерением обойти своё обязательство не конкурировать. Суд пришёл к заключению, что в данном случае г-н

Ногне и созданная им компания являлись единым целым и оба юридически обязаны соблюдать обязательства перед компанией «Gilford». Решение по данному судебному делу отличается от предыдущего *Salomon vs. Salomon & Co. Ltd.* [1897] A.C. 22 и не позволяет избежать ответственности присущей учредителю юридического лица.

Таким образом, с учётом вышеприведённых судебных дел можно сказать, что учредитель имеет возможность ограничить свою ответственность посредством государственной регистрации компании. Однако не всегда компания может служить защитным щитом для учредителя. Если неплатежеспособность юридического лица вызвана неправомерными действиями лица, выступающего в качестве учредителя и имеющего право давать обязательные для этого юридического лица указания, либо лица, входящего в состав органа управления юридического лица, учредитель либо лицо в составе органа управления может быть привлечён к ответственности.

Субсидиарная ответственность

В статье 48 Гражданского кодекса помимо норм об ответственности самого юридического лица предусмотрены нормы о субсидиарной ответственности органов управления юридического лица. Такая ответственность возникает в случае неплатежеспособности юридического лица, вызванной неправомерными действиями или бездействием органов управления, при наличии причинно-следственной связи между действиями (или бездействием) и возникшими убытками [1].

Согласно законодательству в системе управления юридического лица наряду с учредителем, важную роль играют наблюдательный совет (в АО и иногда в ООО) и исполнительный орган юридического лица. Наблюдательный совет общества осуществляет общее руководство деятельностью коммерческой организации и принимает решения по наиболее важным вопросам, включая вопросы совершения определённых законодательством сделок. Исполнительный орган в свою очередь осуществляет текущее руководство деятельностью коммерческой организации, без доверенности, представляет его интересы и совершает сделки от имени общества [1].

В теории корпоративного права, вопрос об органах юридического лица и их правовом статусе относится к числу центральных вопросов [2], поскольку действия органов представляют собой действия самого юридического лица. Понятие «орган юридического лица» включает в себя как исполнительные, так и контролирующие органы. Для обеспечения функциональности юридического лица и вовлечения его в правоотношения, например, посредством совершения от его имени, требуется участие физического лица, которое осуществляет функции органа юридического лица и обеспечивает его возможность участия в гражданском обороте.

Исполнительный орган, директор является центральной фигурой в составе юридического лица. Это объясняется тем, что обязательства исполнительного органа имеют как внутреннюю, так и внешнюю форму. Под внутренними обязательствами директора подразумеваются обязательства перед самим юридическим лицом и учредителями. Внешними обязательствами признаются обязательства перед кредиторами и работниками юридического лица. Иначе говоря, директор обязан действовать добросовестно и разумно как в интересах представляемого им юридического лица, так и в отношении кредиторов и работников.

Очевидно, что не всегда, директорам удаётся поддерживать баланс интересов и доводить бизнес проекты до прибыльности. На практике, в силу разных причин, как вины, так и невиновности директора, может наноситься ущерб юридическому лицу. Это может проявляться по-разному, но в любом случае, последствия ущерба включают вопрос возможного привлечения директора к ответственности. Ответственность наступает только в случае нарушения обязательств, наличия вины и причинно-следственной связи между действием (или бездействием) и наступившим ущербом. На практике вопрос ответственности органа управления трактуется не совсем однозначно и имеет свои особенности.

Сегодня в корпоративной практике Республики Узбекистан можно наблюдать тенденцию установления в решениях общего собрания акционеров (учредителей) субсидиарной ответственности исполнительного органа за ущерб и убытки, причинённые интересам юридического лица по вине исполнительного органа управления. Например, на годовом общем собрании акционеров АО «Navoiyazot» от 24.06.2022г [3] в числе других решений было принято решение об установлении субсидиарной ответственности за любой ущерб и убытки, причинённые интересам АО «Navoiyazot» по вине его руководителя.

Данное решение общего собрания АО «Navoiyazot» примечательно тремя признаками:

- Субсидиарная ответственность исполнительного органа наряду с основной ответственностью самого АО;
- Субсидиарная ответственность распространяется на любой ущерб и убытки, причинённые интересам АО «Navoiyazot»; и
- Наличие вины исполнительного органа является обязательным условием для наступления субсидиарной ответственности.

Возникает вопрос о соответствии вышеуказанного решения законодательству. Ответ на этот вопрос требует указания, что 18 января 2023 года статья 81 Закона Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 223-I «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» [4] (в новой редакции от 6 мая 2014 г., № ЗРУ-370) (Закон об АО) была дополнена частью седьмой, а статья 42 Закона Республики Узбекистан от 06 декабря 2001 года № 310-II «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» [5] (Закон об ООО) была дополнена частью шестой, согласно которой была установлена субсидиарная ответственность исполнительного органа по обязательствам общества по возмещению задолженности перед кредиторами в случае недостаточности его имущества, если в результате нарушения исполнительным органом общества порядка заключения крупной сделки или сделки с аффилированными лицами был причинен ущерб обществу, и при этом в установленном законодательством порядке будет доказана вина директора или коллегиального исполнительного органа общества¹.

Наряду с субсидиарной ответственностью исполнительного органа, законодательство также устанавливает субсидиарную ответственность учредителя. Субсидиарная ответственность учредителя наступает, если несостоятельность (банкротство) юридического лица² вызвана его неправомерными действиями или действиями собственника имущества юридического лица, который имеет право давать обязательные указания этому юридическому лицу.

Таким образом, в рамках узбекского законодательства, в отношении коммерческой организации субсидиарная ответственность возникает у учредителя в случае банкротства юридического лица при обстоятельствах, определённых в законодательстве, либо у руководителя исполнительного органа при нарушении порядка заключения крупной сделки или сделки с аффилированными лицами и причинения ущерба обществу.

С точки зрения конструкции субсидиарную ответственность также можно соотносить с внешней ответственностью. Вряде юрисдикций выделяют две модели ответственности при обсуждении вопроса ответственности, а именно «внешнюю ответственность» учредителей напрямую перед кредиторами компании и «внутреннюю» ответственность контролирующих лиц перед самим юридическим лицом [6].

Модель «внешней ответственности» предполагает, что при совершении

¹ Статья 81 Закона Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 223-I «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» дополнена частью седьмой и статья 42 Закона Республики Узбекистан от 06.12.2001 г. № 310-II «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» дополнена частью шестой в редакции Закона Республики Узбекистан от 18 января 2023 года № ЗРУ-814 - Национальная база данных законодательства, 19.01.2023 г., № 03/23/814/0036 - Вступает в силу с 20 апреля 2023 года

² Статья 48 Гражданского кодекса Республики Узбекистан от 21 декабря 1995 года № 163-I устанавливает норму согласно которой на учредителя в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам юридического лица.

контролирующим органом – учредителем противоправных действий, приведших к невозможности полного погашения требований кредиторов, кредиторы по-прежнему сохраняют право требования к юридическому лицу. Однако ценность данного права требования в ситуации банкротства должника *de facto* равна нулю. В результате на стороне кредиторов возникают «чисто экономические убытки» (pure economic loss), поэтому кредиторы получают право в субсидиарном порядке возместить причинённый вред, предъявив соответствующее требование к причинителю вреда – контролирующему лицу.

Модель «внутренней ответственности» предполагает, что вред, причинённый контролирующим лицом, возмещается в пользу юридического лица, а кредиторы при этом имеют опосредованный (косвенный) интерес в возмещении вреда юридическому лицу, поскольку при этом восстанавливается его платёжеспособность, из которой кредиторы удовлетворяют свои требования [7].

Логика модели «внутренней ответственности» состоит в том, что конкретный кредитор лишён прямого права требования к контролирующему лицу, так как контролирующее лицо, доведшее корпорацию до банкротства, причиняет вред не столько конкретному кредитору, сколько имуществу юридического лица. Исходя из данной модели присуждение по иску о субсидиарной ответственности следует производить в пользу юридического лица. Сторонники модели «внутренней» ответственности исходят из того, что наилучшая защита кредиторов заключается в сохранении для них платёжеспособного должника, и пока доминирующий участник должника остается платёжеспособным, контролируемая им компания теоретически вообще не может прийти к несостоятельности [8]. Модель «внутренней ответственности» предполагает, что кредиторы в рамках подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности предъявляют косвенный иск, выступая непосредственно не в своих интересах, а в интересах юридического лица.

Правопорядок в Республике Узбекистан исходит из модели «внутренней ответственности», так как взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц производится не в пользу конкретных кредиторов, а в пользу юридического лица, которое затем равномерно распределяет средства между всеми кредиторами.

Ответственность лиц, вовлечённых в управление юридическим лицом

В Гражданском кодексе можно найти отдельные нормы, уточняющие ответственность лиц, действующих от имени юридического лица, то есть, органов его управления. Согласно статье 45, если лицо представляет юридическое лицо в силу закона или учредительных документов, оно должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. По требованию учредителей юридического лица, поскольку иное не предусмотрено законом или договором, такое лицо обязано возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Для установления ответственности лиц, действующих от имени юридического лица, важно определить, как они действовали, в частности:

- были ли учтены ли интересы представляемого юридического лица?
- была ли добросовестность в действиях лица?
- была ли разумность в действиях лица?

Защита интересов юридического лица и учредителя является ключевым принципом при рассмотрении ответственности руководителя (директора). Этот принцип направлен на обеспечение защиты прав и интересов участников путем исключения или минимизации их имущественных потерь в результате действий или бездействий других лиц [9], то есть лиц, привлечённых к работе в орган управления юридического лица. В данном контексте ответственность выполняет восстановительную и компенсационную функцию [10].

Для понимания практического значения вопроса ответственности лиц, вовлечённых в орган управления, а также добросовестности и разумности в целях защиты интересов юридического лица, целесообразно рассмотреть нижеследующие ситуации:

Ситуация 1

Директор компании, зная о перспективной, но рискованной сделке, предварительно проводит всесторонний анализ и консультируется со специалистами. Он принимает решение о заключении сделки, полагаясь на свой опыт и экспертные оценки, считая это в интересах компании. Однако в результате непредвиденных обстоятельств, сделка не приносит ожидаемых доходов, и компания несёт убытки. В ходе последующего анализа директор объясняет свои решения, демонстрируя, что он действовал добросовестно и разумно, но столкнулся с непредвиденным коммерческим риском, который был внимательно изучен и оценен до принятия решения.

Ситуация 2

Директор компании, игнорируя предупреждения подчиненных и экспертов, принимает решение о вложении крупной суммы в проект, который не прошел должного анализа рисков и доходности. Он не обратил внимание на предполагаемые негативные последствия и не провел необходимых консультаций с заинтересованными сторонами. В результате этого неразумного действия компания потерпела значительные убытки, так как проект не оправдал ожиданий, и директор не смог объяснить свои решения или оправдать свои действия.

Сравнив эти ситуации, можно видеть, что в обеих ситуациях компания несёт убытки. Вопрос материальной ответственности, а именно кто возмещает ущерб – сама компания или директор – зависит от уровня добросовестности и разумности действий директора. В первой ситуации, директор как доказательство своей добросовестности и разумности, провёл всесторонний анализ и консультации со специалистами, принял решение на основе экспертных оценок. Во второй ситуации, наоборот, директор принял решение без учёта мнения экспертов и анализа рисков и доходности. По итогам первой ситуации, директор не несёт ответственности за убытки компании, так как он действовал добросовестно и разумно. Во второй ситуации директор не действовал в интересах юридического лица и его учредителей, не проявил добросовестность и не разумность, нарушив свои обязанности.

Общие основания ответственности за причинение вреда включают наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между такими действиями и возникновением вреда, а также вину причинителя вреда. Ответственность юридического лица является результатом действий либо бездействий его органов управления. Коммерческая деятельность всегда сопряжена с высокими рисками, и существует большая вероятность недостижения ожидаемого результата. Органы управления юридического лица обязаны действовать добросовестно и разумно, в интересах юридического лица и его учредителей. В случае нарушения этих обязательств у юридического лица возникает ответственность перед третьими лицами, а также ответственность руководителя перед юридическим лицом за нарушение своих обязанностей. Однако юридическое лицо может потерпеть убытки (например, производство невостребованной продукции) или нести ответственность перед третьими лицами, даже если руководство действует добросовестно и разумно, в интересах юридического лица и его учредителей.

Таким образом, в корпоративной практике понятие «вина» является самым важным основанием ответственности, но вина юридического лица формируется с учётом действий либо бездействий органов управления.

В заключение, ответственность юридического лица – коммерческой организации в Узбекистане имеет комплексный характер, охватывая как саму организацию, так и её органы управления в случае нарушения их обязанностей. Законодательство Республики Узбекистан в этой области находится в процессе реформирования, что направлено на усиление контроля за деятельностью предприятий и внедрение более строгих мер ответственности в соответствии с международными стандартами. Однако при этом необходимо учитывать специфические особенности национального законодательства. Эти изменения должны способствовать более эффективному регулированию и защите

прав участников и других заинтересованных сторон, обеспечивая более высокий уровень ответственности и соблюдения правовых норм.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан (Часть первая) (утверждена Законом Республики Узбекистан от 21 декабря 1995 года № 163-I). Статья 48
2. Андрианова М.А., Потапов Н.А. статья «Принцип «двухключей» как новый механизм контроля за деятельностью единоличного исполнительного органа юридического лица», Юрист № 3, 2020 стр.
3. Данная информация доступна по веб ссылке: <https://www.navoiyazot.uz/ru/executive>
4. Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 223-I «Об акционерных обществах и защите прав акционеров».
5. Закон Республики Узбекистан от 06 декабря 2001 года № 310-II «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».
6. Андреев М., 2020г. Модель субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов при банкротстве: внутренняя или внешняя ответственность? www.zakon.ru
7. Егоров А.В., Усачева К.А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота // Вестник гражданского права. 2014. N 1. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».
8. Lutter, M. [Enterprise law Corp. v. Entity law, Inc. — Phillip Blumberg's book from the point of view of an European lawyer] // The American Journal of Comparative Law. Vol. 38. № 4. P. 959. (Цит. по Быканов Д.Д. Указ.соч. С. 26).
9. Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др. Корпоративное право: учебник / отв. ред. Шиткина И.С. Том 2. – 2-е изд., М: КНОРУС. – 2015. – С. 677.
10. Браузмэн О.А. Корпоративная ответственность органов управления общества с ограниченной ответственностью по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германии: сравнительно-правовой анализ, Сибирский юридический университет, Интернет-конференции Сибирского юридического университета. Доступно на веб сайте: <https://conf.siblu.ru/>.