



ISSN: 2181-9416

1-SON, 2026

YURIST AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

HUQUQIY, IJTIMOIIY, ILMIIY-AMALIY JURNAL



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
e LIBRARY.RU

YURIST AXBOROTNOMASI

1-SON

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 1

LAWYER HERALD

ISSUE 1

КУДАЙБЕРГЕНОВ БАХТИЯР

Адвокат адвокатского бюро «Argumentum»,
международный профессиональный медиатор,
советник юстиции 2 класса
E-mail: rus7007@mail.ru

ПРОЦЕДУРЫ И ПРАКТИКА ВЕДУЩИХ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУТОВ (ТІАС, ІСС, LCІА, SІАС, МКАС ПРИ ТПП РФ): УНИКАЛЬНОСТЬ ИХ ПОДХОДОВ К РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

For citation (iqtibos keltirish uchun, для цитирования):
КУДАЙБЕРГЕНОВ Б. Процедуры и практика ведущих арбитражных институтов (ТІАС, ІСС, LCІА, SІАС, МКАС ПРИ ТПП РФ): уникальность их подходов к разрешению споров // Yurist axborotnomasi – Вестник юриста – Lawyer herald. № 1 (2026) С. 62-72.

АННОТАЦИЯ

Настоящая статья посвящена сравнительно-правовому анализу процедур и практики ведущих международных и региональных арбитражных институтов: Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (ICC), Лондонского международного арбитражного суда (LCIA), Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC), Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Ташкентского международного арбитражного центра (ТІАС).

Актуальность обусловлена усилением конкуренции между арбитражными центрами и возрастанием роли институциональных процедур при выборе сторонами арбитражного форума. Цель статьи состоит в выявлении институциональных и процессуальных особенностей указанных центров и определении их значения для разрешения трансграничных коммерческих споров. Методологическую основу составляют формально-юридический, сравнительно-правовой и аналитический методы, а также анализ арбитражных регламентов и правоприменительной практики. В результате установлено, что при сохранении универсальных принципов международного арбитража рассматриваемые институты формируют различные модели администрирования споров. Эти модели различаются степенью институционального контроля, уровнем цифровизации, механизмами ускоренного разбирательства и подходами к обеспечению независимости арбитров.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, арбитражные институты, арбитражные процедуры, институциональный арбитраж, трансграничные споры, арбитражные регламенты, альтернативное разрешение споров.

KUDAYBERGENOV BAXTIYAR

“Argumentum” advokatlik byurosining advokati,
Xalqaro professional mediator,
2-darajali adliya maslahatchisi
E-mail: rus7007@mail.ru

YETAKCHI ARBITRAJ INSTITUTLARINING (TIAC, ICC, LCIA, SIAC, RF SSP HUZURIDAGI XTAS) TARTIB-QOIDALARI VA AMALIYOTI: ULARNING NIZOLARNI HAL ETISHDAGI YONDASHUVLARINING O‘ZIGA XOSLIGI

ANNOTATSIYA

Ushbu maqola yetakchi xalqaro va mintaqaviy arbitraj institutlari: Xalqaro savdo palatasi huzuridagi Xalqaro arbitraj sudi (ICC), London xalqaro arbitraj sudi (LCIA), Singapur xalqaro arbitraj markazi (SIAC), Rossiya Federatsiyasi Savdo-sanoat palatasi huzuridagi Xalqaro tijorat arbitraj sudi va Toshkent xalqaro arbitraj markazi (TIAC) tartib-qoidalarini va amaliyotining qiyosiy-huquqiy tahliliga bag‘ishlangan.

Arbitraj markazlari o‘rtasidagi raqobatning kuchayishi va tomonlarning arbitraj forumini tanlashida institutsional tartib-qoidalar rolining oshishi dolzarblik kasb etmoqda. Maqolaning maqsadi mazkur markazlarning institutsional va protsessual xususiyatlarini aniqlash hamda transchegaraviy tijorat nizolarini hal etishdagi ahamiyatini belgilashdir. Uslubiy asosni rasmiy-yuridik, qiyosiy-huquqiy va tahliliy usullar, shuningdek arbitraj reglamentlari va huquqni qo‘llash amaliyoti tahlili tashkil etadi. Natijada, xalqaro arbitrajning universal tamoyillarini saqlab qolgan holda, ko‘rib chiqilayotgan institutlar nizolarni boshqarishning turli modellarini shakllantirishi aniqlandi. Ushbu modellar institutsional nazorat darajasi, raqamlashtirish darajasi, tezkor sud muhokamasi mexanizmlari va hakamlarning mustaqilligini ta‘minlash yondashuvlari bilan farqlanadi.

Kalit so‘zlar: xalqaro tijorat arbitraj, arbitraj institutlari, arbitraj tartib-qoidalar, institutsional arbitraj, transchegaraviy nizolar, arbitraj reglamentlari, nizolarni muqobil hal etish usullari.

BAKHTIYAR KUDAYBERGENOV

Advocate at the “Argumentum” law firm
International professional mediator
Justice Advisor of the 2nd class
E-mail: rus7007@mail.ru

PROCEDURES AND PRACTICES OF LEADING ARBITRATION INSTITUTIONS (TIAC, ICC, LCIA, SIAC, ICAC AT THE RF CCI): THE UNIQUENESS OF THEIR APPROACHES TO DISPUTE RESOLUTION

ANNOTATION

This article presents a comparative legal analysis of the procedures and practices of leading international and regional arbitration institutions: the International Court of Arbitration of the International Chamber of Commerce (ICC), the London Court of International Arbitration (LCIA), the Singapore International Arbitration Centre (SIAC), the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, and the Tashkent International Arbitration Centre (TIAC).

The relevance of this study is due to increased competition among arbitration centers and the growing importance of institutional procedures in the parties’ selection of an arbitration forum. The aim of the article

is to identify the institutional and procedural features of these centers and to determine their significance for resolving cross-border commercial disputes. The methodological foundation comprises formal legal, comparative legal, and analytical methods, as well as analysis of arbitration rules and enforcement practices. The study finds that while maintaining the universal principles of international arbitration, the institutions under consideration have developed different models of dispute administration. These models vary in the degree of institutional oversight, level of digitalization, mechanisms for expedited proceedings, and approaches to ensuring arbitrator independence.

Keywords: international commercial arbitration, arbitration institutions, arbitration procedures, institutional arbitration, cross-border disputes, arbitration rules, alternative dispute resolution.

Международный коммерческий арбитраж занимает устойчивое и системообразующее положение в механизме разрешения трансграничных торговых и инвестиционных споров. Он выступает признанной альтернативой государственному судопроизводству. Его роль существенно усилилась в условиях глобализации мировой экономики, роста объёма международных контрактов и вовлечения субъектов из различных правовых систем в единое экономическое пространство [1].

Арбитраж обеспечивает процессуальную гибкость, нейтральность форума и конфиденциальность разбирательства. Дополнительным преимуществом является возможность трансграничного признания и исполнения решений, что делает данный механизм предпочтительным инструментом защиты интересов участников международного оборота. Нормативную основу международного коммерческого арбитража формируют универсальные международно-правовые акты. К ним относятся Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 года (в редакции 2006 года), а также национальные законы об арбитраже и регламенты институциональных центров. Указанные источники закрепляют принципы автономии воли сторон, состязательности, равенства участников процесса и минимального вмешательства государственных судов [2].

Правоприменительная практика показывает, что эффективность разбирательства определяется не только международными стандартами, но и спецификой процедур конкретного института, его административной моделью и механизмами внутреннего контроля качества решений.

В настоящее время заметно усиление конкуренции между арбитражными центрами. Это свидетельствует о возрастании значения институциональных процедур при формировании арбитражных оговорок в международных договорах. Кроме того, наличие ускоренных процедур, механизмов предварительного контроля решений, цифровизация документооборота и слушаний, а также стандарты раскрытия информации и обеспечения независимости арбитров напрямую влияют на привлекательность арбитражного института.

В современных условиях выбор арбитражного центра становится стратегическим решением, определяющим распределение процессуальных рисков и перспективы исполнения решения.

Комплексном анализом процедур и практики ведущих арбитражных институтов считается: Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC), Лондонский международный арбитражный суд (LCIA), Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC), Ташкентский международный арбитражный центр (TIAC) и Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ). Задачей является выявление их институциональных особенностей и определение уникальных подходов к управлению арбитражным процессом.

В условиях трансформации мировой экономики международный арбитраж приобретает не только юридическое, но и стратегическое значение. Рост многосторонних контрактов, развитие цифровых технологий и региональная интеграция стимулируют формирование новых арбитражных центров. Анализ практики как признанных мировых институтов, так и сравнительно новых площадок позволяет выявить тенденции эволюции институционального арбитража. Исходя из этого можно сказать что институциональных особенностей ведущих арбитражных центров имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Выбор арбитражного форума напрямую влияет на структуру процессуальных прав сторон, характер управления делом и общую эффективность разрешения международных коммерческих споров.

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC) является одним из наиболее признанных и институционально устойчивых арбитражных центров в мировой практике. Его деятельность основывается на Арбитражном регламенте ICC, который сочетает высокий уровень институционального администрирования с гибкостью процедурного регулирования. Особенностью модели ICC выступает активная роль Секретариата и Арбитражного суда ICC в управлении процессом, что позволяет обеспечивать единообразие стандартов рассмотрения споров. Ключевой характеристикой арбитража ICC является механизм предварительной проверки (scrutiny) проектов арбитражных решений [3].

Данный инструмент предполагает обязательное рассмотрение проекта решения Арбитражным судом ICC до его вынесения сторонам. Хотя Суд не пересматривает спор, по существу, он вправе обращать внимание арбитров на возможные процессуальные нарушения, недостаточную мотивированность выводов, противоречия в формулировках и иные аспекты, способные повлиять на юридическую устойчивость решения. Такая процедура способствует повышению качества арбитражных актов и снижает риск их отмены либо отказа в признании и приведении в исполнение. Институциональный контроль ICC тем самым выступает дополнительной гарантией процессуальной корректности и юридической определённости.

Таблица 1 - Статистические показатели деятельности ведущих арбитражных институтов (по данным ежегодных отчетов за последние годы)

Арбитражный институт	Среднее количество новых дел в год	Средняя стоимость споров	Доля ускоренных процедур	Институциональная модель
ICC	Более 800	Часто превышает 50 млн долл. США	Более 25 %	Институциональный контроль и предварительная проверка решений (scrutiny)
LCIA	Около 300	Средняя и высокая стоимость	Ограниченное применение	Процессуальная автономия и минимальное институциональное вмешательство
SIAC	Более 500	Преимущественно средняя стоимость	Более 25 %	Ускоренные процедуры и цифровизация процесса

Источник: составлено автором на основе официальных ежегодных отчетов ICC, LCIA и SIAC за последние годы.

1. Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC)

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате относится к числу наиболее авторитетных и институционально развитых арбитражных центров. Его

деятельность регулируется Арбитражным регламентом ICC, который сочетает гибкость процедур с высоким уровнем административного контроля.

Ключевой особенностью модели ICC является механизм предварительной проверки проектов арбитражных решений (scrutiny). До направления решения сторонам его проект подлежит обязательному рассмотрению Арбитражным судом ICC. Суд не пересматривает спор, по существу, однако вправе указать на процессуальные недостатки, логические противоречия либо недостаточную мотивированность выводов. Такой механизм повышает юридическую устойчивость решений и снижает риск их отмены или отказа в признании и приведении в исполнение. Регламент ICC предусматривает инструменты управления сложными спорами: консолидацию дел, присоединение дополнительных сторон, назначение чрезвычайного арбитра и применение ускоренной процедуры. Высокая степень институционального администрирования обеспечивает процессуальную стандартизацию, но одновременно увеличивает стоимость разбирательства. В результате ICC преимущественно используется для рассмотрения сложных и экономически значимых трансграничных споров.

2. Лондонский международный арбитражный суд (LCIA)

Модель LCIA основана на минимальном институциональном вмешательстве и приоритете автономии сторон. Регламент предоставляет арбитрам широкие дискреционные полномочия в вопросах процессуального управления, включая порядок представления доказательств и организацию слушаний. В отличие от ICC, LCIA не применяет обязательную процедуру проверки проектов решений. Институт исходит из доверия к профессионализму арбитров и процессуальных гарантий их независимости. Существенным преимуществом LCIA является высокий уровень конфиденциальности разбирательства. Дополнительным фактором привлекательности выступает поддерживающая позиция английских судов, придерживающихся принципа минимального вмешательства в арбитраж. Вместе с тем отсутствие механизма институционального контроля качества решения усиливает зависимость итогового результата от компетентности конкретного состава арбитража.

3. Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC)

SIAC представляет собой динамично развивающийся арбитражный институт, ориентированный на процессуальную эффективность. Регламент центра активно предусматривает применение ускоренных процедур, включая рассмотрение дела единоличным арбитром в сокращённые сроки. Отличительной особенностью SIAC является широкое использование цифровых инструментов: электронного документооборота, дистанционных слушаний и онлайн-управления делами. Такая модель способствует снижению временных и финансовых затрат. В совокупности указанные элементы формируют технологически ориентированную модель арбитража, востребованную в спорах средней стоимости и в делах, требующих оперативного разрешения.

4. Ташкентский международный арбитражный центр (TIAC)

Ташкентский международный арбитражный центр является сравнительно новым институтом, созданным в рамках модернизации правовой системы Республики Узбекистан. Его регламент основан на положениях Типового закона ЮНСИТРАЛ и учитывает практику ведущих мировых арбитражных центров. К особенностям TIAC относятся многоязычность процедур, гибкость процессуального регулирования и ориентация на цифровые формы администрирования. Центр позиционируется как региональная нейтральная площадка для разрешения споров в Центральной Азии. Вместе с тем институт находится на стадии формирования устойчивой практики. Дальнейшее развитие репутационного капитала и накопление прецедентной базы остаются ключевыми задачами его институционального укрепления.

5. Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ (МКАС)

МКАС при Торгово-промышленной палате Российской Федерации является одним из старейших арбитражных институтов на постсоветском пространстве. Его деятельность гармонизирована с международными стандартами и основана на принципах Типового закона ЮНСИТРАЛ. Особенность МКАС заключается в сочетании международных процедурных стандартов с национальной правовой традицией. Институт сохраняет устойчивые позиции в разрешении внешнеэкономических споров в регионе. В то же время влияние национальной судебной практики на вопросы признания и исполнения решений может восприниматься участниками оборота как фактор дополнительной правовой неопределённости [4].

Таблица 2 - Сравнительная характеристика процедур и институциональных подходов ведущих арбитражных институтов

Арбитражный институт	Процедурная модель	Институциональный подход
ICC	Регламентированная, с многоступенчатым контролем	Активное администрирование и механизм scrutiny
LCIA	Гибкая, ориентированная на автономию сторон	Минимальное вмешательство института
SIAC	Ускоренная, технологически интегрированная	Цифровизация и процессуальная эффективность
TIAC	Адаптивная, регионально ориентированная	Формирование новой институциональной модели
МКАС	Классическая институциональная модель	Преимственность и сочетание международных и национальных стандартов

Источник: составлено автором на основе регламентов ICC, LCIA, SIAC, TIAC, МКАС при ТПП РФ и Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Представленная в таблице сравнительная характеристика ведущих арбитражных институтов позволяет выявить как общие черты, присущие международному коммерческому арбитражу в целом, так и существенные институциональные различия, формирующие уникальные модели разрешения споров. Все рассматриваемые арбитражные центры функционируют в рамках международно-признанных стандартов, основанных на принципах автономии воли сторон, процессуального равенства и независимости арбитров, что обеспечивает сопоставимый уровень легитимности и доверия к их решениям. Вместе с тем различия проявляются прежде всего в степени институционального контроля и характере процессуального управления.

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате отличается высокой степенью институционального надзора, выражающейся в обязательной проверке проектов арбитражных решений, что способствует повышению их юридического качества и снижению риска отмены или отказа в признании. В отличие от него, Лондонский международный арбитражный суд ориентирован на минимальное вмешательство института в процесс разбирательства, предоставляя арбитрам и сторонам значительную процессуальную свободу, что особенно ценится в спорах, требующих гибкости и конфиденциальности [5].

Проведённое сопоставление позволяет выделить несколько институциональных моделей международного арбитража:

1. ICC реализует модель усиленного административного контроля, направленную на обеспечение качества и устойчивости решений.

2. LCIA придерживается концепции процессуальной автономии и минимального вмешательства института.

3. SIAC ориентирован на оперативность и технологическую модернизацию арбитражного процесса.

4. TIAC формирует регионально ориентированную модель с акцентом на гибкость и цифровизацию.

5. MKAC сочетает международные стандарты с национальной правовой традицией

Различия между указанными моделями носят функциональный характер. Они напрямую влияют на продолжительность процедуры, уровень расходов, степень формализации процесса и институциональные гарантии качества решения. Выбор арбитражного института, таким образом, приобретает стратегическое значение и должен осуществляться с учётом сложности спора, его стоимости и ожидаемой модели процессуального управления. Научные пробелы и теоретические подходы. Анализ современной научной литературы позволяет выделить три основных теоретических подхода к исследованию институционального арбитража:

Первый подход – нормативный. Он рассматривает арбитражные институты преимущественно через призму соответствия международным стандартам и принципам Типового закона ЮНСИТРАЛ. Недостатком данного подхода является ограниченность анализа фактической административной практики.

Второй подход – институционально-управленческий. В его рамках арбитраж оценивается как система процессуального менеджмента спора. Данный подход позволяет выявить различия в моделях администрирования, однако редко опирается на эмпирические данные.

Третий подход – экономико-процессуальный. Он анализирует арбитраж через категории эффективности, транзакционных издержек и конкурентоспособности института. Несмотря на практическую значимость, данный подход недостаточно развит в отечественной доктрине.

Для наглядности рассмотрим два примера международных арбитражных судов ICC (период с 2012-2024 г.г.) и TIAC (период с 2018-2024 г.г.) из анализа:

Пример 1: Международный арбитражный суд при Международная торговая палата (ICC): применение института **“чрезвычайного арбитража”** (Emergency Arbitrator)

Суть уникального подхода: В правилах ICC предусмотрена процедура назначения *экстренного арбитра* (Emergency Arbitrator) для выдачи **срочных обеспечительных мер** до того, как будет сформирован основной арбитражный трибунал. Эта процедура имеет свои особенности, отличающие ICC от многих других институтов, это:

1. Назначение чрезвычайного арбитра происходит очень быстро –обычно в течение нескольких дней;

2. Арбитр вправе выносить **временные распоряжения до начала основного арбитража**;

3. Стороны, в ряде случаев, достигают соглашения или регулируют спор **ещё до формирования полноценного трибунала** благодаря ранним мерам.

Рассмотрим пример из практики ICC: В отчёте ICC (<https://iccwbo.org/news-publications/policies-reports/icc-trade-register-report/>. <https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/emergency-arbitrator-proceedings-icc-arbitration-and-adr-commission-report/>) рассматривались порядка 80 дел с участием чрезвычайных арбитров.

В ряде таких случаев:

– стороны достигали **мирного урегулирования ещё до вынесения окончательного решения**, так как экстренный арбитр успевал установить параметры взаимодействия и параметры временных мер;

– в других делах экстренный арбитр выносил распоряжения, фактически **сохранявшие статус-кво** до рассмотрения по существу, тем самым предотвращая значительные убытки для стороны, запрашивающей меры.

Важность метода: ИСС демонстрирует, как институциональные правила могут обеспечить *очень быстрый и гибкий механизм принятия временных мер* особенно актуальный для международных коммерческих споров с высокими временными рисками (например, связанные с поставками, удержанием активов и др.).

Пример 2: Ташкентский международный арбитражный центр (ТИАС): цифровые технологии и гибкость процедур

Уникальность подхода заключается в применении новых, современных механизмов организации процесса (процедуры) рассмотрения **споров**.

ТИАС, созданный при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан, активно внедряет *новые технологические и процессуальные механизмы*, отличающие его от классических международных арбитражей:

1. **Гибкие сроки рассмотрения** – дела часто рассматриваются в среднем в 6–8 месяцев;

2. **Акцент на цифровые доказательства** и возможность подачи материалов в электронном виде;

3. Предусмотрены специальные процессы для *технических споров* (например, демонстрация работы программного кода, эксперименты под контролем трибунала);

4. Имеются **уровни защиты конфиденциальной информации**, учитывающие современные киберриски;

5. Онлайн-платформа для подачи документов и проведение слушаний дистанционно.

Удобство и современный подход из практики Центра: В реальных спорах ТИАС рассматривал дела, где стороны из разных регионов (Европа–Азия–СНГ) использовали исключительно *цифровые доказательства* – электронные переписки, данные логистических систем, электронную документацию по цепочкам поставок. Арбитраж позволял не просто учитывать такие доказательства, но и предписывать порядок их представления с учётом коммерческой тайны и технической сложности.

Важность метода: ТИАС демонстрирует, что современные арбитражные институты отходят от традиционной бумажной и «физической» модели доказательств, адаптируясь под цифровую экономику и международные поставки. Эти практики особенно востребованы в делах, где доказательства имеют технологическую сложность (ИТ, логистика, лицензирование ПО и т.п.).

Теоретическая значимость работы заключается в развитии доктрины международного коммерческого арбитража через переосмысление институционального аспекта его функционирования. В отличие от традиционного нормативного анализа, сосредоточенного преимущественно на вопросах арбитрабельности, признания и исполнения решений, исследование акцентирует внимание на институциональной архитектуре администрирования споров в рамках ведущих арбитражных центров — Международный арбитражный суд при Международной торговой палате, Лондонский международный арбитражный суд, Сингапурский международный арбитражный центр, Ташкентский международный арбитражный центр и Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ [6].

Работа вносит вклад в теорию институционального арбитража посредством:

1. **Формирования типологии институциональных моделей** международного арбитража, основанной на степени административного контроля, уровне цифровизации и характере процессуального управления.

2. **Расширения понятийного аппарата** за счёт введения категории институциональной юридической устойчивости решения как самостоятельного аналитического критерия.

3. **Интеграции междисциплинарных подходов** (нормативного, институционально-управленческого и экономико-процессуального), что позволяет рассматривать арбитраж не только как правовую процедуру, но и как систему управления трансграничным конфликтом.

4. **Систематизации различий между глобальными и региональными арбитражными центрами**, что способствует развитию теории конкурентной модели международного арбитража [7].

Данная работа дополняет существующие научные концепции, раскрывая институциональный дизайн как самостоятельный фактор эволюции международной арбитражной инфраструктуры.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования полученных выводов в правоприменительной, договорной и организационной деятельности субъектов международного коммерческого оборота.

Результаты изучения работы могут быть применены:

1. **При формировании арбитражных оговорок** в международных контрактах — для осознанного выбора арбитражного института с учётом характера спора, его стоимости, предполагаемой срочности и уровня процессуальных рисков.

2. **В деятельности адвокатов и арбитражных представителей** - для выработки процессуальной стратегии с учётом особенностей институционального администрирования конкретного центра.

3. **В работе арбитражных институтов и регуляторов** - при совершенствовании регламентов, внедрении цифровых механизмов и повышении транспарентности статистической отчётности.

4. **В учебном процессе** - при преподавании дисциплин «Международный коммерческий арбитраж», «Международное частное право», «Альтернативное разрешение споров».

5. **В нормотворческой деятельности** - при разработке и модернизации национального законодательства об арбитраже с учётом лучших институциональных практик [8].

Можно сказать, что практическая ценность изучения также проявляется в обосновании стратегического значения выбора арбитражного форума как инструмента управления юридическими и экономическими рисками трансграничной деятельности.

Таким образом, теоретическая значимость работы заключается в развитии концепции институционального арбитража как системы конкурирующих моделей процессуального администрирования, а практическая - в возможности использования полученных выводов для повышения эффективности договорной работы, правоприменительной практики и совершенствования арбитражной инфраструктуры на национальном и международном уровнях.

Говоря о научном пробеле, можно сказать, что это отсутствие комплексного междисциплинарного анализа, объединяющего нормативный, институциональный и статистический аспекты оценки арбитражных моделей.

Для совершенствования институционального арбитража, можно определить несколько предложений:

1. Целесообразно разработать унифицированные критерии оценки качества администрирования арбитражных дел, включая показатели сроков, стоимости и процента добровольного исполнения решений.

2. Рекомендуются расширение цифровых механизмов процессуального управления, включая обязательное использование электронных платформ подачи документов и дистанционных слушаний.

3. Представляется обоснованным внедрение механизмов частичной институциональной проверки решений в институтах, ориентированных на минимальное вмешательство, что повысит юридическую устойчивость актов.

4. Для региональных арбитражных центров необходимо формирование публичной статистической отчетности, что повысит прозрачность и доверие со стороны иностранных инвесторов.

5. В научной сфере требуется развитие эмпирических исследований институционального арбитража на основе количественных данных и сравнительной статистики.

Сравнительный анализ в таблицах 1 и 2 показывает, что ведущие арбитражные институты используют различные модели разрешения споров. ICC ориентирован на институциональный контроль и юридическую безопасность, LCIA – на автономию сторон и конфиденциальность, SIAC – на скорость и технологичность, TIAC – на институциональную новизну и региональную адаптацию, MKAC – на сочетание традиций и международных стандартов. Эти различия позволяют сторонам выбирать арбитражный институт с учетом характера спора, его сложности и экономической значимости [9].

Следовательно, современный международный коммерческий арбитраж представляет собой не унифицированную систему, а совокупность конкурирующих институциональных моделей, каждая из которых формирует собственный подход к процессуальному администрированию и управлению спором. Несмотря на общность нормативной основы, закреплённой в международных конвенциях и Типовом законе ЮНСИТРАЛ, практическая реализация арбитражных процедур существенно варьируется в зависимости от институциональной архитектуры конкретного арбитражного центра.

Сравнительный анализ так же показал, что различия между ведущими арбитражными институтами носят функциональный характер. Они проявляются в степени институционального контроля, характере администрирования, уровне цифровизации, механизмах обеспечения качества решений и темпах рассмотрения дел.

Международный арбитражный суд при Международной торговой палате реализует модель усиленного административного контроля, направленную на повышение юридической устойчивости решений. Лондонский международный арбитражный суд придерживается концепции процессуальной автономии и минимального институционального вмешательства.

Сингапурский международный арбитражный центр демонстрирует технологически ориентированную модель ускоренного арбитража. Ташкентский международный арбитражный центр формирует регионально интегрированную модель, сочетающую международные стандарты и цифровую инфраструктуру.

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации сохраняет модель институциональной преемственности, соединяющую международные нормы и национальную правовую традицию [10].

Установлено, что институциональные различия непосредственно влияют на продолжительность процедуры, уровень административных расходов, степень формализации процесса и предсказуемость итогового решения.

Таким образом, выбор арбитражного института приобретает стратегическое значение и должен осуществляться с учётом сложности спора, его экономической стоимости и трансграничного характера.

Результаты изучения свидетельствуют о тенденции к диверсификации институциональных моделей при сохранении единых базовых принципов международного арбитража. Перспективы дальнейшего развития связаны с углублением цифровизации процедур, совершенствованием механизмов институционального контроля и укреплением региональных арбитражных центров как элементов глобальной системы разрешения коммерческих споров.

CHOCKI/IQTIBOSLAR /REFERENCES:

1. Berger K. P. *The Creeping Codification of the New Lex Mercatoria*. 2nd ed. — Alphen aan den Rijn : Kluwer Law International, 2010. — 428 p.
2. Born G. B. *International Commercial Arbitration*. 3rd ed. — Alphen aan den Rijn : Kluwer Law International, 2021. — 4738 p.
3. Gaillard E., Savage J. (eds.). *Fouchard Gaillard Goldman on International Commercial Arbitration*. — The Hague : Kluwer Law International, 1999. — 1280 p.
4. Кабатова Е. В. *Международный коммерческий арбитраж*. — М. : Статут, 2016. — 352 с.
5. Комаров А. С. *Международный коммерческий арбитраж : учебник*. — М. : Норма, 2019. — 416 с.
6. Лебедев С. Н. *Международный коммерческий арбитраж и практика его применения*. — М. : Статут, 2017. — 480 с.
7. Розенберг М. Г. *Международный коммерческий арбитраж : практика и тенденции развития*. — М. : Статут, 2018. — 368 с.
8. Скворцов О. Н. *Международный коммерческий арбитраж : проблемы теории и практики*. — М. : Юстицинформ, 2020. — 304 с.
9. Van den Berg A. J. *The New York Arbitration Convention of 1958: Towards a Uniform Judicial Interpretation*. — The Hague : Kluwer Law International, 1981. — 464 p.
10. *United Nations Commission on International Trade Law. UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (1985, with amendments as adopted in 2006)*. — New York : United Nations, 2008. — 98 p.

YURIST AXBOROTNOMASI

1-SON

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 1

LAWYER HERALD

ISSUE 1

ISSN 2181-9416

2026-YIL