

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 1 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 1

LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 1



TOSHKENT-2021

ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ.
ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ

1. МАЛИКОВА Гульчехра Рихсходжаевна В 100 ЛЕТ ЖИЗНЬ ТОЛЬКО НАЧИНАЕТСЯ ИЛИ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ (1920-1928).....	8
---	---

**ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. МЕХНАТ ҲУҚУҚИ. БИЗНЕС ҲУҚУҚИ.
ИЖТИМОЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ**

2. ТОПИЛДИЕВ Воҳиджон Раҳимжонович, ДЖАМБАКИЕВА Феруза Бахтауновна ВОСИТАЧИЛИК ШАРТНОМАСИНИ БУЗГАНЛИК УЧУН ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИЙ ЖАВОБГАРЛИК.....	24
3. БАБАКУЛОВ Зафар Курбонназарович ТОВАР БЕЛГИСИДАН ФОЙДАЛАНИШДА ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ.....	32
ЖАВОБГАРЛИК МАСАЛАЛАРИ.....	32
4. РАХМАТОВ Анвар Исломович СПОРТ ТАШКИЛОТЛАРИНИНГ ШАРТНОМАВИЙ МАЖБУРИЯТЛАРИ.....	40
5. ХАСАНОВА Фарангис Акрамовна ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ЖАВОБГАРЛИК ТУШУНЧАСИ ВА БЕЛГИЛАРИ.....	48
6. МИРСОАТОВ Хабибулла Қудратуллаевич МЕХНАТ ҲУҚУҚЛАРИНИ ҲИМОЯ ҚИЛИШДА ПРОКУРОР НАЗОРАТИ ИНСТИТУТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ.....	53
7. ХАМДАМОВА Фируза Уразалиевна КОДИФИКАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	59

**ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ**

8. ИСМОИЛОВ Олимжон Юсупжон ўғли ЛАТЕНТ ЖИНОЯТЧИЛИК: ТУШУНЧАСИ ВА ТАСНИФИЙ ХУСУСИЯТЛАРИ.....	65
9. РАХИМОВ Камолiddин Мухамаджонович ЙЎЛ ҲАРАКАТИ ХАВФСИЗЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ.....	71

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,
ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

10. КАРИМОВА Дилрабо Эргашевна СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	80
11. РУЗМЕТОВ Ботиржон Хайитбаевич СУЩНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН.....	86
12. БАЙБЕКОВА Машхура Бурибаевна ЭКСПЕРТИЗА ТАДҚИҚОТЛАРИ СИФАТИНИ ОШИРИШ БЎЙИЧА АЙРИМ ФИКРЛАР.....	97
13. ТОШЕВА Динара Музрафовна СУД-ЭКСПЕРТИЗА ЛАБОРАТОРИЯЛАРИДА ПРОФЕССИОНАЛ ТЕСТ ТЕКШИРУВЛАРИ ВА ЛАБОРАТОРИЯЛАРАРО СОЛИШТИРМА ТЕКШИРУВЛАРНИ ЎТКАЗИШ.....	102

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

14. УМАРХАНОВА Дилдора Шарипхановна ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА ХАЛҚАРО ҲАМКОРЛИК МЕХАНИЗМИНИНГ ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ТАҲЛИЛИ	110
15. YULDASHEVA Govkherjan COMPARATIVE ANALYSIS OF LEGAL REGULATION AND PECULIARITIES OF THE INSTITUTE OF HONORARY CONSULS AT THE PRESENT STAGE.....	120
16. ТУРСУНОВА Маликахон Улугбековна СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ И ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРАВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	129
17. ГУЛИМОВ Аманлык Базарбаевич ПРАВО ЖИТЕЛЕЙ ПРИАРАЛЬЯ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	136
18. РАХМАНОВ Шухрат Наимович ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ ПРИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДВУЕДИНЫЙ ИНСТИТУТ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРАВА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	143

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

19. ИСОҚОВ Луқмонжон Холбоевич ОЗАРБАЙЖОН РЕСПУБЛИКАСИДА МИГРАЦИЯ СОҲАСИДАГИ ДАВЛАТ БОШҚАРУВИНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ	151
20. МАҲМУДҲОДЖАЕВА Умида Муминовна ИЧКИ ИШЛАР ОРГАНЛАРИ ТОМОНИДАН ҲАҚ ЭВАЗИГА ХИЗМАТ КЎРСАТИШ СОҲАСИДА ҲУҚУҚНИ ҚЎЛЛАШ АМАЛИЁТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ	161
21. АМИНОВ Умид Шарипович ПОНЯТИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	168

ЁШ ОЛИМЛАР МИНБАРИ

22. ҒАЙБУЛЛАЕВА Зилола Ғайбулло қизи ИЖТИМОЙ ТАРМОҚЛАР ОРҚАЛИ АМАЛГА ОШИРИЛАЁТГАН ХАРИДЛАР ВА ЭЛЕКТРОН ШАРТНОМАЛАРНИ ТАРТИБГА СОЛИШ.....	172
23. ХОЖИЕВА Рўзигул Худайбердиевна ДАВЛАТ ХАРИДЛАРИ СОҲАСИДА ЮЗАГА КЕЛАДИГАН КОРРУПЦИЯВИЙ ҲОЛАТЛАР ВА УЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ МАСАЛАЛАРИ.....	179
24. ТОШЕВ Зафар Бобоқулович МУАЛЛИФЛИК ҲУҚУҚИНИ ЖИНОЙИ-ҲУҚУҚИЙ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ МУАММОЛАРИ ВА ИСТИҚБОЛЛАРИ	185

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

РУЗМЕТОВ Ботиржон Хайитбаевич

Старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и борьбы с коррупцией
Ташкентского государственного юридического университета, кандидат юридических наук
E-mail: lawyer.b.ruzmetov@gmail.com

СУЩНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): РУЗМЕТОВ. Б.Х. ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННАЯ СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИИ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2021), С. 86-96.

 2 (2021) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2021-2-11>

АННОТАЦИЯ

В статье описаны приоритеты деятельности во всех ветвях власти Республики Узбекистан, которыми являются обеспечение и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина, приверженность демократическому пути развития, предусматривающую дальнейшую либерализацию всех сторон жизни государства и общества, включая уголовно-процессуальное законодательство. Также, раскрыты стадии и этапы работы с доказательствами и участники доказывания, проанализированы современное состояние, частота и эффективность порядка производства следственных действий. Автором представлены результаты изучения и определения перечня следственных действий, которые обоснованы теоретическими аргументами и подкреплены мнениями практических работников. Исследовано зарубежное уголовно-процессуальное законодательство и практика производства следственных действий через призму совершенствования законодательства и криминалистической тактики их проведения в процессе доказывания. Проанализированы и разработаны рекомендации по обеспечению безопасности участников следственных действий, а также порядок изъятия информации в электронном виде, содержащихся на электронно-вычислительных машинах и электронных носителях, при производстве обыска или выемки. Проведен анализ материалов уголовных дел, в которых изучена частота производства следственных действий и проработаны предложения по включению в Уголовно-процессуальный кодекс определений каждого отдельного следственного действия.

Ключевые слова: процесс доказывания, собирание, проверка, и оценка доказательств, следственные действия.

РУЗМЕТОВ Ботиржон Хайитбаевич

Тошкент давлат юридик университети «Жиноят ҳуқуқи, криминология
ва коррупцияга қарши кураш» кафедраси катта ўқитувчиси,
юридик фанлари номзоди
E-mail: lawyer.b.ruzmetov@gmail.com

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ЖИНОЯТ ЖАРАЁНИДА ТЕРГОВ ҲАРАКАТЛАРИ
ИНСТИТУТИНИНГ ДАЛИЛИЙ ХУСУСИЯТИ ВА ВАЗИФАЛАРИ**

АННОТАЦИЯ

Ушбу мақолада инсон ва фуқароларнинг демократик тараққиётга содиқлиги, Конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини тарғиб қилиш ва ҳимоя қилиш, давлат ва жамиятнинг барча жаҳаларини, шу жумладан Жиноят-процессуал қонунни янада либераллаштиришни таъминловчи Ўзбекистон Республикаси Ҳукуматининг барча тармоқлари фаолиятидаги устувор вазифалар баён этилган. Шунингдек, далиллар ва исботлаш иштирокчилари билан ишлаш босқичларини очиб беради, тергов ҳаракатларини ўтказиш тартибининг ҳозирги ҳолати ва самарадорлигини таҳлил қилади. Муаллиф назарий далиллар билан асосли ва амалиётчиларнинг фикрлари билан қўллаб-қувватланадиган тергов ҳаракатлари рўйхатини ўрганиш ва аниқлаш натижаларини тақдим этади. Мақолада чет эл Жиноят-процессуал қонунчилиги ва тергов ҳаракатларини исботлаш жараёнида амалга оширишнинг қонун ҳужжатлари ва криминалистик тактикасини такомиллаштириш орқали ўтказиш амалиёти ўрганилади. Шунингдек, тергов ҳаракатлари иштирокчиларининг хавфсизлигини таъминлаш бўйича тавсиялар, тинтув ёки олиб қўйиш вақтида электрон компьютерларда ва электрон оммавий ахборот воситаларида мавжуд бўлган электрон шаклда ахборотни сақлаш тартиби таҳлил қилинади ва ишлаб чиқилади. Тергов ҳаракатлари ўтказиш тартиби ўрганилган жиноят ишлари материаллари таҳлили ва ҳар бир алоҳида тергов ҳаракатининг таърифларини Жиноят-процессуал кодексига киритиш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди.

Калит сўзлар: далилларни исботлаш, тўплаш, текшириш ва баҳолаш жараёни, тергов ҳаракатлари

RUZMETOV Botirjon,

Senior Lecturer at the Department of Criminal Law, Criminology
and Anti-Corruption of the Tashkent State University of Law,

Candidate of legal sciences

E-mail: lawyer.b.ruzmetov@gmail.com

**EVIDENCE AND FUNCTIONS OF THE INSTITUTE OF INVESTIGATION IN THE
CRIMINAL PROCESS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN****ANNOTATION**

The article describes the priorities in the activities of all branches of government of the Republic of Uzbekistan, which are the provision and protection of constitutional rights and freedoms of man and citizen, adherence to the democratic path of development, which provides for further liberalization of all aspects of the life of the state and society, including criminal procedure legislation. The stages and stages of working with evidence and participants in the proof are also disclosed, the current state, frequency and efficiency of the procedure for the production of investigative actions are analyzed. The author presents the results of the study and determination of the list of investigative actions, which are substantiated by theoretical arguments and supported by the opinions of practitioners. Studied foreign criminal procedural legislation and the practice of conducting investigative actions through the prism of improving legislation and criminalistic tactics of their conduct in the process of proving. Recommendations for ensuring the safety of participants in investigative actions were analyzed and developed, as well as the procedure for the seizure of information in electronic form contained on electronic computers and electronic media during a search or seizure. An analysis of the materials of criminal cases was carried out, in which the frequency of the production of investigative actions was studied and proposals were worked out to include in the Criminal Procedure Code definitions of each individual investigative action.

Keywords: process of proof, collection, verification, and assessment of evidence, investigative actions

В Республике Узбекистан приоритетом в деятельности всех ветвей власти является обеспечение и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина, приверженность демократическому пути развития, предусматривающего дальнейшую либерализацию всех

сторон жизни государства и общества, включая уголовно-процессуальное законодательство, реформирование судебно-правовой системы, повысить прозрачность судов и следствия, а также повысить прозрачность (транспарентность) процесса доказывания в целях обеспечения объективности и справедливости [1, С.113].

В основе Уголовно-процессуального законодательства и доказывания лежит практическая деятельность, в ходе которой происходит восприятие фактических обстоятельств, подвергающееся логическому анализу. В результате рационального мышления выдвигаются версии, которые проверяются посредством следственных действий. Соответственно процесс доказывания по уголовному делу представляет собой органическое единство мыслительной и практической деятельности, состоящее из трех основных элементов: 1) собирание и закрепление доказательств; 2) проверку (исследование) доказательств; 3) оценку доказательств.

Все элементы процесса доказывания взаимосвязаны между собой. Однако на отдельных этапах доказывания тот или иной элемент может проявляться в большей или меньшей степени. Например, основная деятельность, направленная на собирание доказательств, происходит на стадии дознания и предварительного расследования, в судебном разбирательстве главным образом осуществляется оценка доказательств.

Методологической основой исследования доказательственной сущности института следственных действий в уголовном процессе являются труды Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзияева, отражающие научную концепцию государственного строительства, а также теории модернизации и либерализации судебно-правовой системы страны и составляющие основу для проведения реформирования всей нормативно-правовой базы, в том числе и уголовно-процессуальной.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Республики Узбекистан, общепризнанные нормы международного права, действующие нормы Уголовного, Уголовно-процессуального законодательства, Законы Республики Узбекистан: «О судах (новая редакция)», «О прокуратуре (новая редакция)», «Об адвокатуре», «Об оперативно-розыскной деятельности» и иные нормативные акты по исследуемой проблеме зарубежных государств.

При решении поставленных задач использовались общенаучные и специальные методы научного познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, аналитический, метод количественного анализа, контент - анализ, логико-юридический, статистический, социологический и др. В совокупности все эти методы позволили в определенной степени обеспечить репрезентативность результатов диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты социологического анкетирования 500 следователей МВД, Генеральной прокуратуры, судей по уголовным делам и адвокатов, а также анализ материалов изучения 1000 уголовных дел архива Ташкентского городского суда по уголовным делам. Кроме того, проведен анализ статистических данных учета преступлений за десять лет (2010-2021 гг.) [2, С.97].

Собирание доказательств. Согласно ст.86 УПК участники доказывания по уголовным делам вправе производить следственные действия, требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, требовать производства ревизий. Доказательства также могут быть участниками уголовного процесса, а также любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями - субъектам доказывания. Существенное значение при собирании доказательств имеет правильное процессуальное закрепление фактических данных, универсальной формой которого служит протокол. Соблюдение процессуального порядка закрепления, сохранность, исключающее подмену или порчу, создание условий для проверки и оценки данных является обязательным элементом такого свойства доказательств, как их допустимость.

Проверка доказательств. Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда (ст.94 УПК), с целью установления их достоверности. Дознаватель и следователь в ходе следственных действий собирают доказательства в соответствии с УПК, а допустимость доказательств проверяют

прокурор и суд. В ходе проверки доказательств дознаватель, следователь, прокурор и суд должны установить относимость доказательств к расследуемому преступлению [3, С.239].

Способами проверки достоверности доказательств служат: анализ и исследование содержания каждого доказательства с точки зрения полноты, непротиворечивости и логической последовательности; сравнение доказательств; обнаружение доказательств из различных источников.

Оценка доказательств – это мыслительная, логическая сторона процесса доказывания, осуществляющаяся на протяжении всего расследования по результатам проведенных следственных действий.

При оценке доказательств решаются следующие вопросы: 1) обладают ли доказательства свойствами относимости и допустимости; 2) достоверны ли собранные доказательства; 3) полна и надежна ли совокупность собранных доказательств для категоричного решения всех вопросов дела [4, С. 3962].

В Законе закреплены положения о том, что суд, прокурор, следователь и дознаватель, оценивают доказательства по собственному внутреннему убеждению и никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст.95 УПК). Если вернуться к ретроспективному анализу, то согласно ст.13 и 128 УПК УзССР от 1929 г. оценку доказательств осуществляли лишь следователь и суд. Субъекты, уполномоченные осуществлять оценку имеющихся в деле доказательств были расширены в УПК от 1946 г.

Уголовно-процессуальные вопросы производства следственных действий на современном этапе имеет следующую картину:

Допрос – это самое распространенное следственное действие, предусмотренное ст.ст. 96-121 УПК, который в зависимости от процессуального положения, допрашиваемого делится на: допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и обвиняемого. В зависимости от возраста, допрашиваемого выделяют допрос взрослого, несовершеннолетнего или малолетнего лица. Допросы также делятся на: первичные, дополнительные, повторные. Исходя из личной позиции допрашиваемого, различают допросы лиц, дающих правдивые показания, и допросы лиц, заведомо не желающих говорить правду [5, С.43].

Согласно проведенным социологическим исследованиям, проведенным автором в рамках исследования, именно допрос в 75,2% случаях производится чаще, чем все остальные следственные действия. При этом 46,4% опрошенных юристов считают данное следственное действие наиболее эффективным. При этом, более 34% опрошенных практических работников считают, что допрос должен быть наделен статусом неотложных следственных действий, который можно производить до возбуждения уголовного дела.

Как процессуальное понятие допрос является источником получения доказательств и одновременно вербальным следственным действием, в котором информация сообщается допрашиваемым устно и следователь обязан правильно оформить данные показания.

Допрос позволяет выявить смягчающие, исключаяющие или отягчающие ответственность обстоятельства: признание обвиняемым своей вины, изобличение соучастников, поиск и возврат похищенных ценностей, отсутствие признаков раскаяния, активное противодействие следствию, установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, выявить новые эпизоды преступления, обнаружить не связанные с расследованием факты преступной деятельности других лиц [6, С.272].

Очная ставка, в соответствии со ст.ст.122-124 УПК, это одновременный допрос двух лиц, каждый из которых был ранее допрошен и в показаниях, которых имеются противоречия. Примечательно, что согласно ст.27 УПК УзССР от 1929 г. и 1946 г. очные ставки производились лишь между свидетелями, в случае противоречий в их показаниях.

Поскольку очная ставка является разновидностью допроса, на нее распространяются общие правила допроса, предусмотренные ст.ст.96-108 УПК. Существенными признаются противоречия, которые содержат разные сведения, входящие в предмет доказывания по уголовному делу.

Согласно социологическому исследованию, более 38% опрошенных следователей, судей и адвокатов в своей практической деятельности чаще всего производят очную ставку, хотя 8,8% этих юристов утверждают, что производят очную ставку реже остальных следственных действий. 3,6% практических работников вообще не производили очную ставку.

Предъявление для опознания – это следственное действие, заключающееся в том, что опознающему участнику уголовного процесса предъявляется какой-либо объект для выяснения является ли объект тем самым, который наблюдал ранее, о приметах и особенностях которого ранее он дал показания на допросе. Порядок проведения регламентирован ст.ст.125-131 УПК. В советский период данное следственное действие не существовало до принятия ст.63, 119, 140 УПК от 1959 г. [7, С.98].

Согласно эмпирическим исследованиям, чуть более 19% практических работников производят «предъявление для опознания» чаще других следственных действий. 17,6% из того же числа опрошенных категорий лиц отвечают, что «предъявление для опознания» производят реже остальных следственных действий, а 0,8% опрошенных юристов никогда не производили данное следственное действие.

Обыск – это следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, местности и иных объектов, а также отдельных граждан с целью обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов и документов, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц и сокрытых трупов (ст.158, 161 УПК).

В зависимости от специфики объекта, времени и мест обыска различают: 1. в жилищах и иных помещениях; 2. на открытой местности; 3. повторный и дополнительный; 4. «экстренный», проводимый в случаях, не терпящих отлагательства; 5. одновременный т.н. «групповой» - одновременно по единому плану нескольких самостоятельных обысков; 6. в помещениях дипломатических представительств; 7. транспортных средств (автомобили, поезда, судна и т.д.); 8. личный обыск [8, С.350].

Обыск проводится на основании постановления следователя, санкционированного прокурором, хотя в случае производства следственного действия без санкции – то в течение 24 часов сообщается о результатах прокурору. Примечательно, что в ст.33, 34 УПК УзССР от 1929 г., 1946 г. санкция прокурора для производства обыска не предусматривалась и была введена лишь с введением ст.150 УПК УзССР от 1959 г.

Современное же состояние отражается мнением 21% следователей, адвокатов и судей, которые чаще всего производят, либо сталкиваются с обыском. При этом 13,2% практических работников отмечают, что обыск производят реже остальных и 7,6% опрошенных юристов заявляют, что вообще не сталкивались с данным следственным действием.

В современной жизни все чаще встречаются случаи, когда во время обыска или выемки изымается информация в электронном виде, содержащаяся на магнитных носителях, используемых в работе ЭВМ. Изъятие этой информации возможно в двух вариантах:

- 1) изымается сам компьютер или магнитный носитель (жесткий диск, гибкие магнитные диски, флешки, компактные, оптико-магнитные диски и иные съемные накопители);
- 2) изымается, если можно извлечь, лишь относящаяся к делу информация. Подобная категория объектов обыска не предусмотрена УПК и нуждается в дополнении [9, С.134].

Обыск в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и их сотрудниками, а также членами их семей, могут производиться лишь по просьбе или с согласия главы дипломатического представительства, в присутствии сотрудников МИД и прокуратуры. Архивы, документы и официальная переписка дипломатического представительства также неприкосновенны. Аналогичное требование к подобным видам обыска существовал уже в ст.34 УПК УзССР от 1929 г.

Выемка. Основания и порядок производства выемки, направленное на изъятие у граждан, предприятий, учреждений и организаций предметов и документов, имеющих значение для дела, указано в ст. 157, 161 УПК [10, С.152].

Согласно социологическим опросам, 15,2% следователей, адвокатов и судей чаще других следственных действий производят либо сталкиваются с производством выемки. 11,6% тех же практических работников отмечают, что производят выемку реже остальных следственных действий, а 3,6% юристов, вообще не производят выемку при расследовании уголовных дел.

В отличие от обыска выемка производится для изъятия конкретных, индивидуально определенных предметов и документов, когда точно известно, где и у кого они находятся. При выемке нет необходимости производить поисковые действия, поэтому постановление не подлежит санкционированию прокурором, за исключением выемки предметов и документов, содержащих государственную тайну. Примечательно, что аналогичные требования были в уже ст.33 УПК УзССР 1929 г.

При выемке предметов и документов обязательно участие понятых. Следует подчеркнуть, что в УПК УзССР 1929 г. и 1946 г. понятые участвовали только при производстве обыска и выемки, не участвуя при производстве других следственных действий.

При выемке у гражданина предметов или документов, относящихся к интимной стороне его жизни, предпочтительно приглашение понятых того же пола. Если предметы, подлежащие изъятию под тем или иным предлогом, не выдаются, следователь вправе осуществить выемку принудительно.

Осмотр, в соответствии со ст.135-141 УПК, - это следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии и изучении следователем любых объектов в целях исследования обстоятельств деяния, обнаружения, фиксации и изъятия предметов, документов, веществ и следов, которые имеют значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела [11, С.2539]. Сущность осмотра заключается в непосредственном обследовании существования и характера фактов, имеющих доказательное значение. При проведении осмотра применяются не только наблюдение, но и различные измерения, вычисления, сравнения наблюдаемых объектов между собой и с другими объектами. Также производится экспериментирование, описание и запечатление иными методами обнаруженные и выявленные предметы. В процессе осмотра чувственное (эмпирическое) познание сочетается с логическим мышлением, с анализом и оценкой осматриваемого. Доказательственное значение осмотра в процессе расследования велико.

Изучение УПК УзССР показало, что первоначально объектами осмотра, согласно ст.33, 38, 119 УПК УзССР 1929 г., были лишь место происшествия, а также предметы и документы, изымаемые при выемке и обыске. С введением ст.161, 163 УПК УзССР от 1959 г. объектами осмотра стали: местность, помещение, предметы, документы, трупы и др. Сейчас различают такие виды осмотра, как: осмотр места, помещений, транспортных средств, предметов, документов, трупов и животных [12, С.30].

Осмотр считается одним из наиболее чаще производимых следственных действий, что подтверждается результатами социологического анкетирования практических работников. Так, 23,6% следователей, судей и адвокатов отмечают, что чаще других следственных действий производят именно осмотр. Хотя 7,6% юристов производят осмотр редко и 2,4% практических работников никогда не производили или не сталкивались с производством осмотра при расследовании уголовных дел.

Освидетельствование, в соответствии со ст.142-147 УПК, заключается в осмотре тела человека с целью обнаружения доказательств или проверки ранее полученных доказательств. Освидетельствование осуществляется следователем в присутствии специалистов – врачей, и не менее двух понятых одного пола с свидетельствуемым лицом. Защитник также может участвовать в освидетельствовании [13, С.2533]. Подозреваемый и обвиняемый участвуют в освидетельствовании другого лица с разрешения следователя. При необходимости в освидетельствовании участвует переводчик. Примечательно, что в ст.39 УПК УзССР от 1929 г. и 1946 г. закреплялось, что освидетельствование лица другого пола производится без следователя, кроме тех случаев осматриваемый не возражает против его присутствия. Данное положение существовало до принятия УПК УзССР 1959 г.

В силу специфики данного следственного действия, чаще всего освидетельствование производят

или участвуют при производстве только 9,2% следователей, судей или адвокатов, в то время как 5,6% практических работников вообще не сталкивались с данным следственным действием. Но всё же большая часть опрошенных юристов - 20,4% отмечают, что производят или участвуют при производстве освидетельствования при расследовании уголовных дел.

Эксгумация трупа - заключается в извлечении трупа из места захоронения на основании постановления дознавателя, следователя, санкционируемого судом на основании ст.ст. 148-152 УПК. При этом, в соответствии с ч.1 ст.148 УПК суд своим определением может поручить проведение эксгумации дознавателю или следователю. Целями производства эксгумации трупа являются: необходимость производства осмотра, опознания, экспертизы или получения образцов для исследования.

Эксгумация трупа производится по согласованию с органами здравоохранения и в присутствии представителя места захоронения, врача - специалиста в области судебной медицины, не менее двух понятых либо с участием сторон судебного процесса. Захоронение трупа после эксгумации производится в присутствии лица, по постановлению или определению которого труп был эксгумирован, которое также отражается в протоколе [14, С. 213].

Согласно социологическим опросам практических работников, лишь 2,8% из них производят или участвуют при проведении эксгумации трупа, в то время как 57,2% практических работников производят данное следственное действие крайне редко. 53,2% опрошенных юристов вообще в своей практике не участвовали при проведении эксгумации трупа.

Проверка показаний на месте события, в соответствии со ст.132-134 УПК, представляет собой совокупность ряда следственных действий: допроса, осмотра, предъявления для опознания и эксперимента, сохраняя при этом самостоятельность. Цель следственного действия: проверить правдивость предварительно полученных показаний, их уточнение и установление новых обстоятельств дела. В ходе проверки лицо, давая показания, демонстрируя действия и указывая на предметы, документы и следы, воспроизводит на месте проведения следственного действия обстановку преступления [15, С.910].

Условиями производства являются: а) желание допрошенного лица участвовать в проверке его показаний; б) проверке подвергаются показания участника процесса; в) в рамках одного следственного действия проверяются показания только одного лица; г) проверка производится на месте, связанном с преступлением; д) фиксация осуществляется в протоколе.

Исторический анализ данного следственного действия показал, что в УПК УзССР от 1929 г. и 1946 г. данное следственное действие вообще не существовало. С принятием УПК 1959 г. в ст.166 было закреплено такое следственное действие – «воспроизведение обстановки и обстоятельств события», которое было чем-то средним между «проверкой показаний на месте события» и «экспериментом». В свою очередь в ст.1421 УПК УзССР от 1978 г. была введена «проверка показаний на месте».

Сейчас, рассматриваемое следственное действие, чаще остальных производят 21,6% опрошенных следователей, судей и адвокатов. 17,6% практических работников редко участвуют при освидетельствовании, а 5,6% юристов не сталкиваются с освидетельствованием вовсе.

Эксперимент, на основании ст.ст.153-156 УПК, является проверкой событий, вызвавших сомнения, опытным путем или в ходе испытаний, в условиях максимально приближенных к расследуемому событию [16, С.465].

Следует отметить, что эксперимент как следственное действие не существовал до принятия ст.166 УПК УзССР от 1978 г., в котором указано, что «эксперимент» может производиться без вынесения постановления и санкции прокурора, как это требуется сейчас.

Современное состояние эксперимента выражается в том, что его крайне редко производят, это подтверждается ответами 29,6% опрошенных следователей, судей и адвокатов. Всего 4% практических работников отмечают о проведении эксперимента чаще остальных следственных действий. А 5,6% юристов вообще не сталкиваются с рассматриваемым следственным действием в практической деятельности.

Назначение и производство экспертизы, в соответствии со ст.ст.172-187 УПК, заключается в привлечении узких специалистов в определенной области науки, техники или искусства для получения ответа на вопросы по расследуемому преступлению [17, С.4142].

Уже в УПК от 1929 г. имелось такое следственное действие как экспертиза, но вызов эксперта должен был согласовываться с прокурором, и не существовали понятия комплексной, комиссионной, дополнительной или повторной экспертиза. Согласно ст. 29 УПК от 1929 г. заключение составлял один из экспертов в случае отсутствия разногласия между их выводами, а если имелись разногласия, то излагались выводы всех экспертов.

Результаты социологического анкетирования показывают, что 24% опрошенных следователей МВД, прокуратуры, судей и адвокаты назначают или участвуют при назначении экспертизы чаще остальных следственных действий. При этом 3,2% опрошенных практических работников отметили, что сталкиваются с экспертизами реже остальных следственных действий. А 2,4% респондентов вообще никогда не сталкивались с экспертизами.

Примечательно, что во время социологического анкетирования следователей, судей и адвокатов перед ними был поставлен вопрос о частоте назначения повторных, дополнительных, комиссионных или комплексных экспертиз. При этом лишь 18,4% опрошенных отметили, что назначают эти экспертизы часто, а 63,2% назначает их редко. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что выводы экспертов при расследовании уголовных дел достаточно активно проверяются и перепроверяются.

Получение образцов для экспертных исследований, в соответствии со ст.ст.188-197 УПК, это следственное действие, осуществляемое в случаях, когда возникла необходимость получить какие-либо образцы от участников уголовного процесса для последующего назначения экспертизы. Это могут быть образцы, отображающие свойства живого человека, трупа, животного, растения, предмета, материала или вещества, включая отображающие его особенности: биологические - кровь, волосы, слюна, выделения; психофизические - почерк; анатомические - отпечатки кожного узора, слепки зубов; а также особенности голоса, профессиональные навыки и др. [18, С.119].

Примечательно, что данного следственного действия в законодательстве Узбекистана не было до принятия ст.167 УПК УзССР от 1959 г., где закреплена возможность получения образцов для исследования.

14% следователей, судей и адвокатов при расследовании уголовных дел часто производят или участвуют при производстве получения образцов для экспертного исследования. Но, 4,8% опрошенных юристов сталкиваются с указанным следственным действием очень редко. В свою очередь, 1,6% практиков вообще не сталкиваются с таким видом следственных действий.

Арест почтово-телеграфных отправлений, в соответствии со ст.ст.166-168 УПК, это следственное действие, заключающееся в запрещении доставлять корреспонденцию определенному лицу, исключив его возможность обмениваться информацией, с целью установление данных, способствующих выявлению преступников, установлению мест сокрытия подозреваемых, орудий преступления, похищенного имущества и т.д.

Данное следственное действие ограничивает права гражданина на тайну переписки, почтовых, телеграфных и иных сообщений, предусмотренных ст.27 Конституции Узбекистана [19, С.47].

В настоящее время УПК не содержит перечня лиц, на почтово-телеграфные отправления которых может быть наложен арест, поэтому оно может быть применено к любому участнику уголовного процесса. Данное следственное действие предусматривалось ст.33 УПК УзССР от 1929 г., согласно которому требовалось согласование решения с прокурором.

Сейчас лишь 7,2% следователей, судей и адвокатов производят арест почтово-телеграфной корреспонденции чаще остальных следственных действий. Примечательно, что 28% практических работников производят указанное следственное действие реже остальных, а 15,6% опрошенных юристов вообще не производили арест корреспонденции.

Прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятие передаваемой по ним информации, предусмотренное в ст.ст.169-171 УПК, это следственное действие, в ходе которого применяются прослушивающие технические устройства в

целях получения данных, имеющих значение для уголовного дела. Данное следственное действие также ограничивает права граждан на тайну переписки и телефонных разговоров, предусмотренного ст.27 Конституции Узбекистана [20, С.283].

По смыслу ч.1 ст. 170 УПК прокурор может санкционировать производство прослушивание переговоров (ч.4 ст.170 УПК), которое осуществляется соответствующими подразделениями Республики Узбекистан. При этом ретроспективный анализ УПК УзССР от 1929 г, 1946 г., 1959 г., 1978 г. и 1991 г. показало, что данное следственное действие не имелось в законодательстве нашей республики до принятия УПК в 1994 г.

Следует отметить, что это следственное действие не отличается широким распространением. В частности, лишь 2% опрошенных следователей, судей и адвокатов отметили, что довольно часто сталкиваются с производством указанного следственного действия. В то же время 24% опрошенных респондентов отметили крайнюю редкость производства прослушивания переговоров. И абсолютное большинство опрошенных практических работников, а именно 60%, отметили, что в своей практике никогда не сталкивались с рассматриваемым следственным действием.

Представление предметов и документов, соответствии со ст.ст.198-202 УПК, это следственное действие, заключающееся в добровольном предоставлении гражданами или должностными лицами предприятий, учреждений, организаций предметов либо документов, могущих иметь значение для расследуемого дела, равно как представление указанных объектов по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда [21, С.1121].

Лица, в производстве которых находится расследуемое дело, обязаны осмотреть представленные предметы и документы по правилам, изложенным в ст.ст. 136, 137, 139 и 140 УПК и решить вопрос о признании их в качестве доказательств или возвращении объектов обратно.

20% следователей, судей и адвокатов признают, что часто производят данное следственное действие. 2,8% практических работников сталкиваются с представлением предметов и документов реже, чем другие. И всего 1,6% респондентов не сталкивались с этим следственным действием вовсе.

Приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств, предусмотренное ст.ст. 203-212 УПК, это следственное действие, заключающееся в принятии решения о признании вещественным или письменным доказательством предметов, документов и иных объектов по расследуемому уголовному делу.

Вещественные и письменные доказательства могут быть получены при осмотре места происшествия или иной местности, помещения, при предъявлении для опознания, освидетельствовании, эксгумации трупа, изъятии образцов для экспертного исследования, проверке показания на месте, при производстве выемки, обыска или эксперимента либо они могут быть представлены дознавателю, следователю или суду в порядке, предусмотренном ст.ст. 198-202 УПК [22, С.93].

28% опрошенных следователей, судей и адвокатов считают, что сталкиваются с приобщением к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств гораздо чаще, чем с другими следственными действиями. Хотя 2,4% опрошенных лиц указали, что рассматриваемое следственное действие встречается очень редко, а 1,2% респондентов не сталкивались с этим следственным действием вовсе.

Суммируя приведенные выше доводы ученых и практических работников относительно частоты использования тех или иных следственных действий в процессе доказывания, автором были изучены материалы 1000 уголовных дел, который показал, что наиболее часто производимыми следственными действиями являются: допросы свидетелей 99,6%, допросы обвиняемых 99,6%, различные виды обысков 93,5%, различные виды осмотров 93%, допросы подозреваемых 91%, экспертизы 84% и очные ставки 79%.

К следственным действиям, производимым практически в каждом втором уголовном деле, относятся: приобщение к делу предметов и документов в качестве вещественных и письменных доказательств 68%, проверки показаний на месте события 54%, опознания различных объектов 53% и выемки предметов или документов 40%.

К следственным действиям, производимым крайне редко или не производимым вовсе, относятся: допросы потерпевших 14%, представления предметов и документов 10,5%, получение образцов для экспертного исследования 9,5%, освидетельствования 5%, эксперименты 0,5%, аресты почтово-телеграфных отправок 0,3%, а также эксгумация трупа и прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятие передаваемой по ним информации 0% [23, С.1107].

Хотелось бы отметить, что определенные теоретические выводы и заключения, к которым можно прийти в процессе изучения института следственных действий, находят свое отражение среди практических работников. Так, на вопрос о том следует ли добавить некоторые новые следственные действия в УПК или удалить некоторые из них (например, неиспользуемые) чуть больше половины – 53,4% опрошенных предложили сохранить имеющийся арсенал следственных действий. В свою очередь, 42,6% респондентов предложила добавить отдельные следственные действия, что позволяет сделать вывод о том, что имеющийся инструментарий средств доказывания уже не достаточен для доказывания преступных деяний. 4% опрошенных предложили удалить отдельные следственные действия из УПК, сославшись на крайне редкую используемость в процессе доказывания.

Следует отметить, что при изучении понятий каждого следственного действия показало, что отсутствие в УПК определений приводит к разночтениям и разному пониманию сути следственных действий [24, С.17]. Во избежание, которого автором предлагается внести поправки в УПК и закрепить определения каждого следственного действия, что было поддержано 84% опрошенными практическими работниками.

Исходя из вышеизложенного, в данной статье раскрыты этапы работы с доказательствами и участники доказывания, проанализировано современное состояние, частота и эффективность порядка производства следственных действий. Изучен и определен перечень следственных действий, которые обоснованы теоретическими аргументами и подкреплены мнениями практических работников. Исследовано зарубежное законодательство и практика производства следственных действий через призму совершенствование законодательства и криминалистической тактики их проведения в процессе доказывания. Проанализированы и разработаны рекомендации по обеспечению безопасности участников следственных действий, включая создание специально оборудованных помещений при опознании, а также порядок изъятия информации в электронном виде, содержащихся на ЭВМ и электронных носителях, при производстве обыска или выемки. Проведен анализ материалов уголовных дел, в которых изучена частота производства следственных действий и проработаны предложения по включению в УПК определений каждого отдельного следственного действия.

Иктибослар/Сноски/References

1. Абдумажидов Г.А. Ибботлаш ва икорлик //Инсон ва қонун. - 2015. - 14 январь. – С.3. (Abdumazhidov G.A. Proof and persuasion // Person and law. - 2015. - January 14. – 3 p.).
2. Рузметов Б.Х. Выемка и обыск на предварительном следствии: источники доказывания: Монография. – Ташкент, 2020. с.157. (Ruzmetov B.Kh. Seizure and search during the preliminary investigation: sources of evidence: Monograph. - Tashkent, 2020. p.157.).
3. Акрамходжаев Б.Т. Правоохранительная функция в уголовном процессе. Монография. - Т.: Академия МВД Республики Ўзбекистан, 1997. -112 с. (Akramkhodzhaev B.T. Law enforcement function in criminal proceedings. Monograph. - T.: Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, 1997. – 112 p.).
4. Трусов А. И. Основы теории судебных доказательств. - М.: Юрлитинформ 2019. – С. 86-87. (Trusov A.I. Fundamentals of the theory of judicial evidence. - М.: Yurlitinform 2019. - 86-87 p.)
5. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. - М.: АН СССР, 1955. – С.177. (Strogovich M.S. Material truth and forensic evidence in the Soviet criminal process. - М.:AS of the USSR, 1955. - 177 p.).
6. Belkin R.S. Criminalistics: Problems, Trends, Prospects. General and particular theories. - М.: Jurid. lit., 1987. - p. 272.

7. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Монография. Тула.: Спартак. 2019. - С.136. (Vladimirov L.E. The doctrine of criminal evidence. Monograph. Tula.: Spartak. 2019. - 136 p.).
8. Азаров В.А. Функция предварительного расследования в истории, теории и практике уголовного процесса: монография - Омск: Изд. ОмГУ, 2016. - 560 с. (Azarov V.A. The function of preliminary investigation in the history, theory and practice of criminal procedure: monograph - Omsk: OmSU, 2016. - 560 p.).
9. Сейтназаров К.Р. Значение принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в осуществлении состязательности процесса // Проблемы борьбы со взяточничеством в Украине - Киев, 2012. - С. 102. (Seitnazarov K.R. The value of the principle of ensuring the accused's right to defense in the implementation of the adversarial process // Problems of combating bribery in Ukraine - Kiev, 2012. - 102 p.)
10. Тухташева У.А. Возникновение и развитие апелляционного производства в уголовном процессе Республики Узбекистан // История развития права на территории Узбекистана (Отдельные этапы и особенности развития правовых сфер). Материалы научного семинара - Т: Адолат, 2017. - С. 176-185. (Tukhtasheva U.A. The emergence and development of appeal proceedings in the criminal process of the Republic of Uzbekistan // History of the development of law in the territory of Uzbekistan (Separate stages and features of the development of legal spheres). Materials of the scientific seminar - T: Adolat, 2017. - 176-185 p.).
11. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. - М.: Юрид. лит.-ра. 1968. - Т. – С.175 (Strogovich M.S. The course of the Soviet criminal process. - M.: Jurid. liter. 1968. - T. – 175 p.).
12. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов - на - Дону. 2016. - 136 с. (Jatiev V.C. Proof and assessment of the circumstances of the crime. Rostov - on - Don. 2016. - 136 p.).
13. Зинатуллин З.З., Егорова Т.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальное доказывание: Концептуальные основы. Ижевск: Детектив-информ. 2018. – С.213 (Zinatullin Z.Z., Egorova T.Z., Zinatullin T.Z. Criminal Procedural Evidence: Conceptual Framework. Izhevsk: Detective-inform. 2018. – 213 p.).
14. Mamajanov Abrorbek Mirabdullayevich. Criminal liability of persons with a mental disorder in Islamic law. Journal of Law Research. 2020, special issue 3, pp. 209-215.
15. Tadjibaeva Albina. Some Issues Of The Defense Function In Criminal Proceedings In The Appointment Of Forensic Psychiatric Examination In The Republic Of Uzbekistan. Jour of Adv Research in Dynamical & Control Systems, Vol. 11, Issue-07, 2019. Pages 909-914.
16. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Учебник СПб: Альфа, 2015. - С.789. (Cheltsov-Bebutov M.A. Course of criminal procedure law. Textbook SPb: Alpha, 2015. – 789 p.).
17. Уголовно - процессуальное право. Под ред. Lupinskaia. М.: Юрист, 2017. – С.87. (Criminal procedural law. Ed. Lupinskaya. M.: Jurist, 2017. – 87 p.).
18. Фазилов Ф.М. Легализация доходов, полученных от преступной деятельности: исторический обзор Хукукий тадқиқотлар журнали // Журнал правовых исследований // Journal of law research 2020 год № 5 махсус сон (www.tadqiqot.uz).
19. Баратов А. Босқинчилик жинояти бўйича олиб бориладиган оператив қидурув ҳаракатлари /Огоҳ, №9 - 2002. - 20 сентябрь. (Baratov A. Operational search operations on the crime of aggression / Warning. No 9 - 2002. - 20 September.).
20. Qunduz Rozimova. Some Features of Improving the Penal Institution for Several Crimes in the Criminal Law of Uzbekistan in the Fight against Corruption. Journal Of Adv Research in Dynamical & Control. Vol. 12, Issue-02, 2020. – DOI:10.5373/JARDCS/V12SP2/SP20201071
21. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве Москва: Юристъ, 2019. - С. 34-35. (Kipnis N.M. Admissibility of evidence in criminal proceedings Moscow: Yurist, 2019. - 34-35 p.).
22. Inogomjonova Z.F. Judicial control in criminal trial. Tutorial. - Т.: TSLI, 2009. - Page16.
23. Norboyev A. Legal grounds of abolition of the death penalty// Judicial and legal reform: current condition and the prospects of improvement. Materials of scientific and practical conference, on May 17, 2007. - Т.: TSLI, 2007. – Page 92-94.
24. Rustambayev M.H. Establishment of judicial supervise to pre-judicial process //Some questions of application of imprisonment: international standards and foreign experience. Materials of the international scientific and practical conference. April 27, 2007. – Т.: TSLI, 2007. - Page 7-13.