

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA



НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU



ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

3 СОН, 1 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 3, ВЫПУСК 1

LAWYER HERALD

VOLUME 3, ISSUE 1



TOSHKENT-2021

**КОНСТИТУЦИЈАВИЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ,
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ**

1. ЮЛДАШЕВ Джахонгир Хайитович ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ФУҚАРОЛИГИНИ ТИКЛАШГА ДОИР МУНОСАБАТЛАРНИ ТАРТИБГА СОЛУВЧИ МИЛЛИЙ ҚОНУНЧИЛИК НОРМАЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ	8
2. УМИДУЛЛАЕВ Қахрамон Усманович ИЖРО ЭТУВЧИ ДАВЛАТ ОРГАНЛАРИ ФАОЛИЯТИНИ БАҲОЛАШДА ЖАМОАТЧИЛИК ИШТИРОҚИНИ ТАЪМИНЛАШ – ДАВР ТАЛАБИ	14
3. ХОЛМЎМИНОВ Жуманазар Тоштемирович СУВДАН ФОЙДАЛАНИШ ВА МУҲОФАЗА ҚИЛИШГА ОИД ҚОНУНЧИЛИКНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШНИНГ АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ	20
4. МИРУКТАМОВА Феруза Лутфуллаевна “ҚОНУНИЙ МАНФААТЛАР” ТУШУНЧАСИ ВА УНИНГ “СУБЪЕКТИВ ҲУҚУҚЛАР” БИЛАН НИСБАТИ	31

**ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ.
ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ**

5. БОЛТАЕВ Мансуржон Сотиволдиевич ИХТИЁРИЙ ТИББИЙ СУҒУРТА ШАРТНОМАСИНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ	37
6. КАЛАНДАРОВА Маликаҳон Пирназаровна ДАВЛАТ ХАРИДЛАРИ ТИЗИМИДА СМАРТ-КОНТРАКТЛАРНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ ДОКТРИНАЛ КОНЦЕПЦИЯСИ	45
7. БАБАЕВ Джахонгир Исмаилбекович ИНТЕРНЕТ ТАРМОҒИДА ТУЗИЛГАН ШАРТНОМАЛАР ОРҚАЛИ ИСТЕЪМОЛЧИГА ЕТКАЗИЛГАН ЗАРАРНИ ҚОПЛАШГА НИСБАТАН ҚЎЛЛАНИЛАДИГАН ҲУҚУҚНИ АНИҚЛАШ	51

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

8. ИШАНХОДЖАЕВ Саидахмад Акрамович ЎЗБЕКИСТОНДА МЕҲНАТ МИГРАЦИЯСИГА ОИД МЕХАНИЗМЛАРНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШГА ОИД АЙРИМ МАСАЛАЛАР	59
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

**ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ**

9. ИБРОҲИМОВА Зулхумор Солиҳ қизи ОИЛАГА ҚАРШИ АЙРИМ ЖИНОЯТЛАРНИНГ СУБЪЕКТИВ ТОМОНИ МОТИВИДАГИ “ПАСТ НИЯТ” ТУШУНЧАСИ	65
10. РАХИМХЎЖАЕВ Рустам Нишонхўжаевич ЎЗБЕКИСТОНДА ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ТАДБИРЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ РИВОЖЛАНИШИ	71
11. ХАСАНОВ Шавкатбек Хайбатуллаевич, РОМАДАНОВА Таисия Александровна ТРАСОЛОГИК-МЕХАНОСКОПИК ЭКСПЕРТИЗАЛАРНИНГ ЗАМОНАВИЙ МУАММОЛАРИ	77
10. АБДУҚОДИРОВА Шахноза Абдуқодир қизи СУД ЭКСПЕРТЛАРИНИНГ ХАТОЛАРИ ВА УЛАРНИ БАРАТАРАФ ҚИЛИШ ЙЎЛЛАРИ БЎЙИЧА АЙРИМ ФИКРЛАР	82

12. САИДОВА Лола Абдувахидовна МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА ДОСТИЖЕНИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВНОПРАВИА И НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА УЗБЕКИСТАНА В ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИИ.....	88
13. РАСУЛОВ Журабек Абдусамиевич МЕҲНАТГА МАЖБУРЛАШ: “МАЖБУРИЙ МЕҲНАТ” ВА “ЗЎРАКИ МЕҲНАТ” ТУШУНЧАЛАРИНИНГ ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ СТАНДАРТЛАРДА ҚЎЛЛАНИЛИШИ	93
14. МАХАМАТОВ Махмуд Махаматаминович ИШ ВАҚТИ ВА ҲАҚ ТЎЛАНДИГАН ТАЪТИЛЛАРГА ОИД ХАЛҚАРО СТАНДАРТЛАРИНИНГ МИЛЛИЙ ҚОНУНЧИЛИККА ИМПЛЕМЕНТАЦИЯСИ.....	102
15.МИРХАМИДОВА Маҳиннора Нуруллаевна ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИНИНГ ФОРС КЎРФАЗИ МИНТАҚАСИДАГИ АРАБ ДАВЛАТЛАРИ БИЛАН ДИПЛОМАТИК МУНОСАБАТЛАРИНИНГ РИВОЖЛАНИШ ТЕНДЕНЦИЯЛАРИ	108

ХУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

15. ЮНУСОВ Ҳайдарали Муратович ЮРИДИК ХИЗМАТ ВА КАСБИЙ ФАОЛИЯТ: МЕҲНАТ БОЗОРИДАГИ ИМКОНИЯТЛАР, ЮРИДИК ФАОЛИЯТ ЙЎНАЛИШЛАРИ ВА АДВОКАТЛИК ЛИЦЕНЗИЯСИ (АҚШ ТАЖРИБАСИ)	115
16. САЪДУЛЛАЕВ Алишер Зафар ўғли, ЗАЙНОБИДДИНОВА Фарангиз Бахтиёр қизи ЁШЛАРНИ ИШ БИЛАН ТАЪМИНЛАШНИНГ МУҲИМ ЖИҲАТЛАРИ: ХОРИЖИЙ АМАЛИЁТ ВА ЗАМОНАВИЙ ТЕНДЕНЦИЯЛАР	121
15. ЮСУПОВ Жамшид Бахтиярович ЎЗБЕКИСТОНДА ЭЛЕКТРОН ДАВЛАТ ХИЗМАТЛАРИГА ЎТИШ ТЕНДЕНЦИЯЛАРИ	131

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

АБДУҚОДИРОВА Шахноза Абдуқодир қизи
Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги ҳузуридаги Х.Сулаймонова номидаги
Республика суд экспертизаси маркази давлат суд эксперти
E-mail: info@sudex.uz.

СУД ЭКСПЕРТЛАРИНИНГ ХАТОЛАРИ ВА УЛАРНИ БАРАТАРАФ ҚИЛИШ ЙЎЛЛАРИ БЎЙИЧА АЙРИМ ФИКРЛАР

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): АБДУҚОДИРОВА Ш.А. Суд экспертларининг хатолари ва уларни баратараф қилиш йўллари бўйича айрим фикрлар // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 3 (2021) Б. 82-87

 3 (2021) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2021-3-12>

АННОТАЦИЯ

Мақолада суд экспертизасининг аҳамияти, суд экспертизаларини ўтказишда суд экспертлари томонидан йўл қўйиладиган хатоларнинг тушунчаси, суд экспертизаларни ўтказиш жараёнидаги хатоларнинг объектив сабаблар ва субъектив сабаблари ҳамда уларнинг тушунчаси ва турлари ёритилган. Суд экспертлик фаолиятининг таҳлиллари натижаларига асосланиб суд экспертлари хатоларининг олдини олиш бўйича муалифлик талқинидаги ёндашувлар ишлаб чиқилган.

Калит сўзлар: суд эксперти, суд экспертлари комиссияси, суд экспертизаларни ўтказиш жараёнидаги эксперт хатолари, объектив сабабар, субъектив сабаблар, суд экспертнинг рухий-ҳиссий ҳолати, суд экспертлари хатоларининг олдини олиш бўйича ёндашувлар.

АБДУКАДЫРОВА Шахноза Абдуқодир қизи
Государственный судебный эксперт Республиканского центра судебной экспертизы им.
Х.Сулаймановой при Министерстве юстиции Республики Узбекистан
E-mail: info@sudex.uz.

НЕКОТОРЫЕ МНЕНИЯ ОБ ОШИБКАХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ И СПОСОБАХ ИХ УСТРАНЕНИЯ

АННОТАЦИЯ

В статье описывается значение судебной экспертизы, понятие ошибок, допускаемые судебными экспертами при проведении судебных экспертиз, понятие и виды объективных и субъективных причин ошибок. По результатам анализа судебно-экспертной деятельности разработаны авторские подходы по устранению ошибок, допускаемых судебными экспертами.

Ключевые слова: судебный эксперт, комиссия судебных экспертов, ошибки судебных экспертов в проведении судебных экспертиз, объективные причины, субъективные причины, психо-эмоциональное состояние судебного эксперта, подходы к предотвращению ошибок судебных экспертов.

ABDUKADIROVA Shakhnoza

State forensic expert of the Republican center of forensic expertise named after X.Sulaymanova
under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan
E-mail: info@sudex.uz.

SOME OPINIONS ABOUT ERRORS OF JUDICIAL EXPERTS AND WAYS TO ELIMINATE THEM

ANNOTATION

The article describes the meaning of forensic examination, the concept of errors made by forensic experts in conducting forensic examinations, the concept and types of objective and subjective reasons for errors in forensic examinations. Based on the results of the analysis of forensic expert activity, the author's approaches to prevent the mistakes of forensic experts have been developed.

Keywords: forensic expert, a commission of forensic experts, mistakes of forensic experts in conducting forensic examinations, objective reasons, subjective reasons, psycho-emotional state of a forensic expert, approaches to preventing forensic experts mistakes.

Ўзбекистон Республикасининг “Суд экспертизаси тўғрисида”ги қонунига мувофиқ “суд эксперти ёки суд экспертлари комиссияси текширишларни ўтказиб бўлганидан кейин тегишинча суд эксперти ёхуд суд экспертлари комиссияси таркибига кирувчи ҳар бир суд эксперти имзоси билан тасдиқланадиган хулоса тузади” [1]. Мазкур қонунга асосан қонунийлик, инсон ҳуқуқ ва эркинликларига риоя этилиши, суд экспертнинг мустақиллиги, суд-эксперт текширишларининг холислиги, ҳар томонламалиги ва тўлиқлиги суд-экспертлик фаолиятининг асосий принципларидир. Бундан келиб чиқадики, суд-экспертлик фаолияти Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ва бошқа қонун ҳужжатлари талабларига риоя этилган ҳолда, Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси ҳамда қонунларида назарда тутилган инсон ҳуқуқ ва эркинликларига риоя этилган ҳолда амалга оширилади. “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш тизимини такомиллаштириш ва ривожлантириш жинорий процессида табиий, техник ва гуманитар фанларнинг замонавий ютуқларини тўлиқ амалга оширмасдан туриб мумкин эмас. Илмий маълумотларни жорий қилишнинг муҳим воситаларидан бири бу суд экспертизаси ҳисобланади. Кўпгина жиноятларни тергов қилишда суд экспертизасининг имкониятларидан кенг фойдаланилади. Таъкидлаш жоизки, мамлакатимизда суд экспертлик фаолияти тавора ривожланиб бормоқда” [2, Б.131]

Шунингдек, суд эксперти суд экспертизасини ўтказишда суд экспертизасини тайинлаган органдан (шахсдан), тарафлардан ва ишнинг натижасидан манфаатдор бўлган бошқа шахслардан мустақил ҳамда суд эксперти ўзининг фан, техника, санъат ёки ҳунар соҳасидаги махсус билимларига (бундан буён матнда махсус билимлар деб юритилади) мувофиқ ўтказилган текширишлар натижаларига асосланиб хулоса беради. Суд эксперти текширишларни холисона, қатъий илмий ва амалий асосда, тегишли ихтисослик доирасида, ҳар томонлама ва тўлиқ ҳажмда ўтказиши. Суд экспертнинг хулосаси (хулоса) қилинган фикрларнинг асослилиги ва ишончилигини умум эътироф этилган илмий ва амалий маълумотлар базасига мувофиқ текшириш имкониятини берадиган қоидаларга асосланиши лозим.

Афсуски, ҳар қандай одам сингари суд эксперти ҳам хатоларга йўл қўйиши мумкин. Аммо суд экспертизасини ўтказишда ёки экспертиза тадқиқотлари натижалари бўйича хулоса тайёрлаш жараёнида суд эксперти томонидан йўл қўйилган хатолар эксперт хулосасининг далил сифатида етарли эмас деб баҳоланишига сабаб бўлиши мумкин.

Суд экспертизаларни ўтказиш жараёнидаги эксперт хатоларини умумий тарзда экспертнинг объектив воқеликка мос келмайдиган ёки нотўғри, экспертиза тадқиқотлари мақсадига эришишга олиб келмайдиган фикрлаши ёки ҳаракатидан иборат деб ҳисоблаш мумкин. Суд экспертизаларни ўтказиш жараёнидаги хатоларнинг сабаблари – объектив ва субъектив сабаблардан иборат бўлади [3].

Объектив сабабларга экспертиза тадқиқотларининг субъекти бўлган суд экспертига тегишли бўлмаган сабаблар киради ва бинобарин, суд экспертнинг объектив хатолари – бу тадқиқот субъектига сифатида суд экспертига боғлиқ бўлмаган хатолардир. Бундай хатоларга Е.Р. Россинская қуйидагиларни киради:

- 1) ишлаб чиқилган ва синалган методиканинг мавжуд эмаслиги;
- 2) суд эксперти томонидан қўлланиладиган методиканинг номукамаллиги;
- 3) хато тавсия этилган методларни қўллаш;
- 4) экспериментал тайёргарлик босқичида бўлган (хали тугалланмаган) методлардан фойдаланиш;
- 5) носоз техник-криминалистик восита ва қурилмалардан фойдаланиш;
- 6) етарлича сезгирлик ёки ажратиш қобилиятига эга бўлмаган методлар ва қурилмалардан фойдаланиш;
- 7) физик миқдорларини ўлчаш учун сертификатланган ўлчов бирликларига мансуб бўлмаган қурилмалардан фойдаланиш;
- 8) синалмаган ва тасдиқланмаган ўлчов воситалари ва эталонлардан (стандарт) фойдаланиш;
- 9) жисмоний миқдорларни ўлчашнинг сертификатланмаган методларидан фойдаланиш;
- 10) нотўғри тавсия этилган ёки етарли бўлмаган математик моделлар ва компьютер дастурларидан фойдаланиш;
- 11) лицензияланмаган компьютер дастурларидан фойдаланиш;
- 12) белгиларнинг идентификацион ва диагностик аҳамиятини тавсифловчи тўлиқ маълумотларнинг мавжуд эмаслиги [4].

Вақт ўтиши билан суд экспертизаларини ўтказишдаги воситалар ва методлар орасида судга оид далилларини текширишнинг янги методлари, шунингдек, янги қурилмалар ва асбоб-ускуналар вужудга келади. Агар экспертиза тадқиқотлари учун сертификатланган методика мавжуд бўлмаса ва далиллар билан ишлашнинг умумий қоидаларига риоя қилинганда суд эксперти тадқиқот воситалари ва методларини танлашда мустақилдир. Суд экспертизасининг умумий назариясида эса суд-экспертиза тадқиқотларида метод ва воситаларнинг қўллаш доирасининг асосий тамойилларини ишлаб чиқилган. Уларнинг энг муҳимларидан бири – бу тадқиқот методларининг илмий асосланганлиги ва улар ёрдамида олинган натижаларнинг ишончлилиги ҳисобланади. Тадқиқот методлари ва воситаларининг суд экспертларининг махсус билимларига мослиги ҳақидаги саволларга тегишли жавоблар, бу метод ва воситалар қайси фан доирасида ишлаб чиқилган (яратилган) бўлса, шу фан назариясида мавжуд бўлиши керак.

Бирок, тадқиқотларда қўлланилган методлар илмий бўлишига қарамай, қўлланиладиган технология ишончли натижаларни олишга имкон бермаслиги мумкинлигини унутмаслик керак. Масалан, агар суд экспертиза тадқиқотларини ўтказиш методикасида, тавсия этилган асбоб-ускуналар эмас, балки уларнинг содалаштирилган ва / ёки арзонроқ версиялари қўлланилса, унда олинган натижалар ишончсиз маълумотларга асосланган бўлиши мумкин, бу эса кўплаб суд эксперти хатоларига олиб келади. Бундан ташқари, метод илмий, аниқ ва ишончли, аммо айим тадқиқот объектларни тадқиқотлари ва ўрганиш учун умуман яроқсиз бўлиши мумкин.

Афсуски, одатда суд экспертизасини ўтказишда фойдаланиладиган ҳар хил метод ёки методикаларнинг илмий асосланганлиги ва тадқиқотларда қўллаш мумкинлиги аниқлаш экспертиза тайинлаган органнинг (шахс) ваколатига кирмайди. Шунинг учун, экспертиза тадқиқотларини ўтказишда ўта сезгир методлардан ёки баъзи бир ноёб ускуналардан фойдаланиш экспертиза тайинланган шахсни (орган) чалғитади. Масалан, амалда суд экспертизалари суд-экспертиза муассасаси ходимлари томонидан эмас бошқа мутахассислар (масалан, академик ёки соҳавий илмий-тадқиқот институтлари ходимлари) томонидан ўтказиладиган ҳолатлар кўп учрайди, бундай мутахассислар кўпинча биринчи марта амалий суд-экспертиза фаолиятига дуч келишади. Шу сабабли, бундай мутахассислар ҳар доим ҳам амалий экспертлик фаолияти ва илмий фаолият ўртасидаги фарқларни сезмайдилар, натижада улар тадқиқот объектларининг ўзига хос хусусиятларини, экспертиза вазифаларининг ўзига хослигини ажрата олмайдилар ва ҳисобга олмайдилар, шунингдек, уларнинг ихтиёрида кўпинча ноёб ускуналар мавжуд бўлса-да, экспертиза

ўтказиш технологияларига эга бўлмайдилар. Бундай мутахассислар баъзида давлат суд экспертиза муассасалари суд экспертлари ўзлари зиммасига олмайдиган вазифаларни бажарадилар, аммо айнан шундай ҳолларда экспертлар хатоларининг сони айниқса кўп учрайди. Бундай ҳолатларда доир эксперт ёндашувлари ҳал этилаётган механик равишда ўтказилади, бу каби тадқиқотларинг ўтказиш методикаси эса синовдан ўтмаган бўлади.

Бундан ташқари, амалда кўплаб турли хил формулаларга тўла бўлган эксперт хулосалари учраб туради ва бу ҳолат экспертиза тайинлаган шахс (орган) учун жуда ишончли кўринади. Албатта, суд экспертизаси назарияси ва тегишли меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда суд экспертлари ўтказилган тадқиқотларни эксперт хулосасида баён этишда имий атамалардан ҳамда мутахассиснинг махсус илмий тилидан фойдаланиши мумкинлиги таъкидланади. Шунга қарамай, эксперт хулосасининг адресатлари (фойдаланувчилари) махсус билимларга эга бўлмаган шахслар (судьялар ва процесснинг бошқа иштирокчилари) эканлигини унутмаслик лозим. Шунинг учун суд экспертнинг тили содда ва тушунарли бўлиши маъқул, яъни, эксперт хулосаси матнида келтирилган формулаларни тушунтириш ва изохлаш керак.

Баъзи объектив хатолар субъектив хатолар учун шароит сифатида қаралиши мумкин, аммо асосан бу аниқ объектив сабаблардир ва суд экспертнинг ўзи, одатда уларни олдини олишга қодир бўлмайди.

Субъектив сабабларга экспертнинг фикрлаши ёки ҳаракатларига боғлиқ бўлган сабаблар киради.

Аввало, суд экспертнинг касбий лаёқатизлигини субъектив хатоларга киритиш мумкин, жумладан:

- 1) замонавий эксперт-криминалистик техникаларини билмаслик;
- 2) маълумбир экспертиза вазиятлари учун мақбул бўлган замонавий экспертиза технологияларини қўллай олмаслик;
- 3) белгиларнинг идентификацион аҳамиятини, комплекс суд экспертизаларини ўтказишда экспертлар комиссиясининг бошқа аъзолари томонидан олинган натижаларни нотўғри баҳолаш ва бошқалар.

Бундан ташқари, тадқиқотнинг тўлиқ эмаслиги ва унинг бир томонлама ўтказилиши ҳам субъектив хатолар сирасига киради ҳамда улар қуйидагиларда ифодаланади:

- 1) объектнинг муҳим (иш учун аҳамиятли) хусусиятларини тўлиқ аниқланмаганлиги;
- 2) суд экспертига маълум бўлган барча тадқиқот усулларида фойдаланмаслик;
- 3) объектларнинг у ёки бу хусусиятларини ёки уларнинг ўзаро сабабий боғлиқлигини эътиборсиз қолдириш;
- 4) экспертиза тадқиқотлари методикалари ва техник воситаларидан фойдаланиш қоидалари ва шартларига тўлиқ амал қилмаслик (беътибор бўлиш).

Шунингдек, суд экспертнинг касбий маҳорати ва малакасига оид камчиликлари ҳам субъектив хатолардир, масалан: ноаниқлик, эътиборсизлик, юзаки тадқиқотлар.

Субъектив тусдаги хатолар суд экспертнинг шахсиятига тегишли ўзига хос хусусиятлари билан ҳам боғлиқ бўлиши мумкин, масалан:

- 1) суд экспертнинг сезги органларидаги нуқсонлар (эшитиш, кўриш ва бошқалар);
- 2) суд экспертнинг фавқулудда руҳий (психологик) ҳолати, хусусан ортикча ишлаш, стресс, хавотир, ҳиссий ёки руҳий стресс, шошқалоқлик;
- 3) суд экспертнинг қуйидагича ўзига хос хусусиятлари: иккиланиш, шубҳаланиш, ўз билимларига ишонмаслик ёки ўзига ҳаддан ташқари ишониш, бошқа тажрибали экспертларинг таъсирига тушиб қолиш ва бошқалар;
- 4) суд экспертнинг айрим руҳий-ҳиссий ҳолатлари, масалан: унинг темпераменти, руҳий барқарорлиги, иродавий хислатлари ва ш. к.;
- 5) эксперт фикрлашидаги мантиқий нуқсонлар;
- 6) экспертиза тадқиқотларини ташкил этиш ва режалаштиришдаги камчиликлар;
- 7) асоссиз ҳолда ташаббус кўрсатишга интилиш (янгилик яратиш билан кўзга кўриниш, тегшили қарор қбул қилишда ортикча шижоат ва ш.к.).

Суд экспертнинг рухий-ҳиссий ҳолати, мураккаб ускуналар билан ишлашга айниқса кучли таъсир қилади, бу эса кўп ҳолларда суд экспертлари иш фаолиятида хатоларига олиб келади.

Бундан ташқари, ўтказилаётган тадқиқотларнинг мураккаблик даражаси ҳам суд экспертнинг фаолиятига сезиларли таъсир кўрсатади. Масалан, суд эксперти учун тадқиқотларнинг мураккаблик даражаси максимал даражада бўлиб, ҳал қилиш учун берилган вазифани бажаришнинг имкони бўлмаса, аввал суд экспертнинг фаолияти кучаяди, сўнгра эса кескин пасаяди. Бинобарин, агар вазифа қийин бўлса ҳам, амалда ҳал қилинадиган бўлса, унда суд эксперти фаолиятининг самарадорлиги унинг тажрибаси ва тайёрлик даражасига боғлиқ бўлади. Агар эксперт юқори касбий малакага ва бой тажрибага эга бўлса, унда юзага келган муаммо ва тўсиқлар қўйилган вазифани бажарилишини яхшилашга ёрдам беради, суд эксперти ўзининг барча интеллектуал ресурсларини иш жараёнида сафарбар қилишга мажбур қилади. Касбий малакаси паст ва ҳали етарли тажрибага эга бўлмаган ҳолатда, худди шу муаммолар ва тўсиқлар вазифанинг бажарилишини ёмонлаштиради ва охир-оқибат суд эксперти бундай муаммони ҳал қилишнинг иложи йўқ деган хулосага келиши мумкин.

Суд экспертлари фаолиятидаги субъектив хатоларининг вужудга келишига шароит яратадиган яна бир омил, ҳар қанча ғайриоддий туюлмасин, бу – комиссия экспертзани ўтказиш учун бир хил мутахассисликка эга бўлган суд экспертлари ёки турлича суд экспертиза мутахассислигига эга бўлган суд экспертиларининг бирлашишидир. Одатда, бундай ҳолда етакчи суд эксперти экспертиза натижаларига сезиларли таъсир кўрсатиши мумкин, чунки бу вазифа комиссия экспертиза ўтказишда энг тажрибали ёки касбий малакаси юқори бўлган суд экспертига юкланади. Албатта, расмий қараганда ташкилотчи-суд экспертнинг процессуал жиҳатдан ҳеч қандай афзалликлари йўқ ва етакчи суд эксперти ўз ваколати ёки тажрибасидан фойдаланган ҳолда комиссия аъзоларини у ёки бу хулосага ишонтиришга ҳақли эмас.

Бироқ, тадқиқотлар жараёнида келишмовчиликлар юзага келганда, етакчи эксперт турли хил таъсир шаклларида (масалан, таклиф, хизмат мавқеидан фойдаланиш, иш тажрибаси орқали таъсир кўрсатиш ва ҳ.к.) фойдаланган ҳолда низоли вазиятларни ҳал қилиш орқали суд экспертнинг мустақиллиги ва шахсий жавобгарлиги принципларини бузиши мумкин. Шундай қилиб, экспертлар комиссияси аъзоларининг хизматга доир боғлиқлигининг мавжудлиги, экспертлар комиссияси аъзоларининг вужудга келаётган вазиятга мослашишга мажбур қилиб, коллегиял фикрини шакллантиришга таъсир қилиши мумкин.

Бундан ташқари, комиссия, комплекс ва такрорий экспертизаларни ўтказишда, тадқиқот натижаларини баҳолаш ва якуний жавобларни (хулосалар) шакллантиришда фикрларнинг номувофиқлиги ва ишончсизлик (иккиланиш) пайдо бўлиши мумкин. Бу ҳолда юзага келган муаммо икки хил хусусиятга эга бўлади: бир томондан, суд эксперти ўз тадқиқотлари натижаларини юқори баҳолаши мумкин, бошқа томондан – у ўз фаолиятига ортиқча танқидий баҳо бериб олган натижаларини ёки бу натижаларнинг аҳамиятини паст баҳолаши мумкин. Шунингдек, имтиҳон натижаларини баҳолашда иштирокчилардан бирининг ваколати қисқа муддатли экспертиза иш тажрибасига эга бўлган суд экспертига психологик босим ўтказиши мумкин.

Экспертиза тақдим қилинган материаллардаги дастлабки маълумотларнинг нотўғрилиги, тадқиқот объектларининг кўрилаётган ишга боғлиқ эмаслиги ёхуд уларнинг қалбакилаштирилганлиги кабилар ҳам экспертиза тадқиқотлари хатолигининг сабаби бўлиши мумкин. Шунга кўра, экспертнинг ҳақиқатни аниқлаш бўйича хулосаси нотўғри бўлади. Аммо, бу ҳолда суд экспертларининг хатоси билан эмас, балки экспертиза тайинлаган субъектларнинг хатоси билан ёки қасддан йўналтирилган ҳаракатлар ва ҳуқуқбузарлик билан дуч келинади [5].

Хулоса ўрнида айтиш мумкинки, суд экспертлари хатоларининг олдини олиш бўйича қуйидаги ёндашувларни ажратиш мумкин:

биринчидан, суд экспертини тўлиқ, сифатли, аҳамиятли ва етарли нарсалар ва материаллар билан таъминлаш зарурати;

иккинчидан, экспертиза тадқиқотлари методлари ва воситаларини такомиллаштириш, шу жумладан суд-экспертлик фаолиятини ахборот-коммуникацион технологиялар ва ахборот

таъминотини ривожлантириш ҳамда тадқиқотларнинг юқори технологик ва компьютерлаштирилган методларини жорий этиш;

учинчидан, малакали суд экспертларини касбий тайёгарлигини самарадорлигини ошириш, суд экспертларининг малакасини тасдиқлаб бориш ва малакасини ошириш;

тўртинчидан, экспертиза тадқиқотлари сифатини, мустақил мутахассисларни (суд экспертлари) жалб қилган ҳолда эксперт хулосаларини ички ва ташқи тақризларини ўз ичига оладиган назорат қилиш.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Ўзбекистон Республикасининг 2010 йил 1 июндаги «Суд экспертизаси тўғрисида»ги Қонуни // <https://lex.uz/docs/1633102>

2. Хасанов Ш.Х. Суд-экспертлик фаолиятининг психологик жиҳатлари // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 4 (2020), Б. 130–134. // <https://www.yuristjournal.uz/index.php/lawyer-herald/article/view/95>

3. Ш.Х.Хасанов, С.С.Нуриддинов, А.Д.Хусанов, И.Э.Эшметов. Криминалистик экспертизаларни ўтказишдаги хатолар: Ўқув-методик қўлланма – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2015. – 68 б.

4. Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. – М., 2010. // <https://may.alleng.org/d/jur/jur735.htm>

5. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р.Россинской. – М.: Проспект, 2014. // https://litgid.com/read/sudebnaya_ekspertiza_tipichnye_oshibki/page-1.php