

ISSN: 2181-9416



# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА \* LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416  
Doi Journal 10.26739/2181-9416

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

1 СОН, 1 ЖИЛД

## ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 1, ВЫПУСК 1

## LAWYER HERALD

VOLUME 1, ISSUE 1



TOSHKENT-2022

Мундарижа

ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ.  
ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ

- 1. ОЧИЛОВ Ўткир Сайфуллоевич**  
ҲУҚУҚ РАМЗЛАРИНИ ЎРГАНИШ ВА ЗАМОНАВИЙ ҲУҚУҚИЙ НАТУРАЛИЗМ:  
ҲУҚУҚНИНГ АХЛОҚИЙЛИГИ ДАРАЖАСИ МАСАЛАСИ ..... 8

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ.  
ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

- 2. САИДОВ Мақсудбек Норбоевич**  
МАСЪУЛИЯТИ ЧЕКЛАНГАН ЖАМИЯТИДА УЛУШ, УЛУШНИ (УЛУШИНИНГ БИР  
ҚИСМИНИ) БЕГОНАЛАШТИРИЛИШИ БИЛАН БОҒЛИҚ ИШТИРОКЧИЛАР ЎРТАСИДА  
ЮЗАГА КЕЛАДИГАН НИЗОЛАР ..... 14
- 3. ШАМСИДДИНОВА Озода Буриевна, КАРИМОВА Зулфизар Лочиновна**  
ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ  
ПРАВООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СУПРУГАМИ ..... 26
- 4. ЯКУБОВА Ирода**  
МУАЛЛИФЛИК ҲУҚУҚИ БЎЙИЧА МУЛКИЙ ҲУҚУҚЛАРНИ ЖАМОАВИЙ БОШҚАРУВ  
ТАШКИЛОТЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ БИЛАН БОҒЛИҚ АЙРИМ МАСАЛАЛАР ..... 32

ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ  
ҲУҚУҚИ. ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ

- 5. МАРИПОВА Севархон Арибжановна**  
ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССИДА МЕДИАТИВ КЕЛИШУВ ВА КЕЛИШУВ БИТИМИНИНГ  
ЎХШАШ ВА ФАРҚЛИ ЖИҲАТЛАРИ ..... 40

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

- 6. ҚУЧҚАРОВ Хамидулло Абдурасулович**  
ПЕДАГОГ ХОДИМЛАРНИ МЕҲНАТ МУНОСАБАТЛАРИНИ ТАРТИБГА СОЛИШДА  
МОДДИЙ ҲУҚУҚ НОРМАЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ..... 46

СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ.  
ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

- 7. ШАЙЗАКОВ Шодияр Ибрагимович**  
ЎЗБЕКИСТОНДА МАЪМУРИЙ СУД ҲУЖЖАТЛАРИНИ ЮҚОРИ СУД ИНСТАНЦИЯСИДА  
ҚАЙТА КЎРИШДА ПРОКУРОР ИШТИРОКИНИНГ АЙРИМ ЖИҲАТЛАРИ ..... 53

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.  
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

- 8. ОЧИЛОВ Хасан Рашидович**  
ЖИНОЯТ ТАРКИБИ ТУЗИЛИШИ ГЕНЕЗИСИ ..... 62
- 9. МАВЛОНОВ Темур Анвар ўғли**  
ЖИНОЯТ НАТИЖАСИДА ЕТКАЗИЛГАН МУЛКИЙ ЗИЁННИ ҚОПЛАШ  
ТУШУНЧАСИ ВА ТАРИХИ ..... 70

## МУНДАРИЖА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

<b>10. РОЗИҚОВ Илҳом Истамович</b> ЖИНОИЙ ЖАЗОЛАРНИ ҚЎЛЛАШ САМАРАДОРЛИГИНИ ОШИРИШНИНГ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАРИ.....	78
<b>11. НОРМАНОВА Клара Эшназаровна</b> ИШТИРОКЧИЛИҚДА СОДИР ЭТИЛГАН ЖИНОЯТЛАРНИ КВАЛИФИКАЦИЯ ҚИЛИШНИНГ АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ.....	84
<b>12. НАЖИМОВ Миратдийин Шамшетдинович</b> ЎН ОЛТИ ЁШГА ТЎЛМАГАН ШАХСГА НИСБАТАН УЯТСИЗ-БУЗУҚ ҲАРАКАТЛАР ҚИЛИШ ЖИНОЯТИ УЧУН ЖАВОБГАРЛИК МАСАЛАСИ .....	90
<b>13. МАХМУДОВ Суннатжон Азим ўғли</b> ЖАВОБГАРЛИККА ТОРТИШ МУДДАТИ ЎТИБ КЕТГАНЛИГИ МУНОСАБАТИ БИЛАН ЖИНОЯТ ИШИНИ ТУГАТИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ.....	96
<b>14. ТУРГУНБОЕВ Элбекжон Одилжонович</b> ЎЗБЕКИСТОН ЖИНОЯТ ҚОНУНЧИЛИГИДА ЖАЗОДАН ОЗОД ҚИЛИШ ИНСТИТУТИ: ТУШУНЧАСИ, БЕЛГИЛАРИ, ТУРЛАРИ.....	103

### ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

<b>15. YUNUSOV Khaydarali</b> CONTRIBUTIONS OF CENTRAL ASIAN SCHOLARS TO THE DEVELOPMENT OF ISLAMIC SCIENCES: SARAKHSI – FOUNDER-FATHER OF INTERNATIONAL LAW.....	108
---	-----

### МИГРАЦИЯ ҲУҚУҚИ

<b>16. ОТАЖОНОВ Абдоржон Анварович</b> ЎЗБЕКИСТОНДА МЕҲНАТ МИГРАЦИЯСИ СОҲАСИДА КАДРЛАРНИ ТАЙЁРЛАШ ВА УЛАРНИНГ МАЛАКАСИНИ ОШИРИШГА ДОИР АЙРИМ МАСАЛАЛАР .....	116
<b>17. БАРАТОВА Дилноза Одилжон қизи</b> МИГРАЦИЯ ЖАРАЁНЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ ХОРИЖИЙ ТАЖРИБАСИ .....	122
<b>18. КАРИМОВА Мадина Мирзаджановна</b> РАҚАМЛИ НОТАРИАТ: ЖОРИЙ ҲОЛАТ ВА ИСТИҚБОЛ.....	133

### ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

<b>19. ДЖУМАНОВ Аскар Хасанович, ЯРАШЕВ Нодирбек</b> ГЕРМАНИЯ ВА БУЮК БРИТАНИЯДАГИ ҚОРПОРАЦИЯЛАРНИНГ АЙРИМ ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАРИНИНГ ҲУҚУҚИЙ ТАҲЛИЛИ .....	140
<b>20. БАЗОРОВ Миркомил Махмудович, ҲАМРОҚУЛОВ Синдор Бобомурод ўғли</b> ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА СУД-ЭКСПЕРТЛИК ТИЗИМИ ЯНАДА ТАКОМИЛЛАШТИРИЛМОҚДА .....	148

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

## ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

**ОЧИЛОВ Хасан Рашидович**

Ўзбекистон Республикаси Судьялар Олий Кенгаши  
ҳузуридаги Судьялар олий мактаби тингловчиси  
E-mail: Xasanochilov1982@gmail.com

### ЖИНОЯТ ТАРКИБИ ТУЗИЛИШИ ГЕНЕЗИСИ

**For citation (иқтибос келтириш учун, для цитирования):** ОЧИЛОВ Х.Р. Жиноят таркиби тузилиши генезиси // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 1 (2022) Б. 62-69.



1 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-1-8>

### АННОТАЦИЯ

Мазкур мақолада жиноий жавобгарлик асоси бўлган жиноят таркибининг умумий тавсифи, ривожланиш тарихи масалалари ёритилган. Хусусан, жиноят таркибига нисбатан турли ёндашувлар жумладан, теологик назариялар ҳамда уларнинг жиноят таркиби корпусининг шаклланишида қўшган ҳиссаси масалалари тадқиқ қилинган. Шунингдек, қадимги Рим, Хаммурапи ва Ману қонунларида жиноят таркиби масалалари ўрганилган. Жиноят таркибининг миллий қонуничилигимиз тарихида шаклланиши масалалари тадқиқ қилинган. Бугунги кунда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига жиноят таркиби масаласи мавжуд бўшлиқлар ҳамда уларни бартараф этиш юзасидан таклиф ва тавсиялар берилган.

**Калит сўзлар:** жиноят таркиби, жиноят струкураси, Хаммураппи қонунлари, Ману қонунлари, шариат қонулари, Қадимги Рим қонунлари, Ҳидоя, айб, corpus delicti, thatbestand, жиноятнинг ашъёвий далиллари, объект, объектив томон, субъектив томон, субъект.

**ОЧИЛОВ Хасан Рашидович**

Слушатель Высшей школы судей при  
Высшем судебном совете Республики Узбекистан  
E-mail: Xasanochilov1982@gmail.com

### ГЕНЕЗИС СТРУКТУРЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### АННОТАЦИЯ

В данной статье дается общая характеристика состава преступления, являющегося основанием уголовной ответственности, история его развития. В частности, изучены

различные подходы к составу преступления, в том числе богословские теории и их вклад в формирование состава преступления. Состав преступления было изучено в законах Древнего Рима, Хаммурапи и Ману. Изучена история национального законодательства вопросы формирования состава преступления. Выявлены пробелы касательно состава преступления в действующем Уголовном кодексе Республики Узбекистан, а также даны предложения и рекомендации по их устранению.

**Ключевые слова:** состав преступления, структура преступления, законы Хаммурапи, законы Ману, законы шариата, законы Древнего Рима, Хидоя, вина, corpus delicti, thatbestand, вещественные доказательства преступления, объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект.

**OCHILOV Khasan**

Student of the Higher School of Judges under the  
Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan  
E-mail: Xasanochilov1982@gmail.com

## GENESIS OF THE STRUCTURE OF THE CORPUS DELICTI

### ANNOTATION

This article reveals the general characteristics of the corpus delicti, which is the basis of criminal liability, questions of the history of its development. In particular, various approaches to the corpus delicti, including theological theories and their contribution to the formation of corpus delicti, have been studied. In addition, the issues of corpus delicti were studied in the laws of Ancient Rome, Hammurabi and Manu. The questions of formation of corpus delicti in the history of national legislation are investigated. The gaps in the current Criminal Code of the Republic of Uzbekistan regarding the corpus delicti, as well as proposals and recommendations for their elimination are considered.

**Keywords:** corpus delicti, crime structure, laws of Hammurabi, laws of Manu, Sharia laws, laws of Ancient Rome, Hidoya, guilt, corpus delicti, thatbestand, material evidence of a crime, object, objective side, subjective side, subject.

Бугунги кунда деярли барча мамлакатларнинг миллий жиноят ҳуқуқи тизимида «жиноят таркиби» мустақам ўрин эгаллаган бўлиб, содир этилган жиноятлар структураси (скелетини) ташкил этмоқда ҳамда [1, Б.117], дастлабки тергов ва суд фаолиятининг ўзига хос формуласи ҳисобланади [2, Б.25].

Жиноят таркибининг жиноят ҳуқуқи тизимида бундай муҳим ўрин эгаллаши ва аҳамият касб этиши учун қатор йиллар талаб этилди.

Тарихдан маълумки, давлатчиликка асос солинган вақтлардан бошлаб жиноят ва жазо, шахсни жиноий жавобгарликка тортиш ҳамда адолатли жазо тайинлаш масалалари мунтазам кун тартибидаги долзарб мавзуларидан бири бўлиб, ўша вақт олимларининг чуқур баҳс-мунозарларга сабаб бўлиб келган.

Хусусан, шахс томонидан содир этилган ижтимоий хавфли қилмишни жиноят деб эътироф этиш ҳамда содир этилган жиноят турини аниқлаш масаласи муҳим ҳисобланган.

Инсоният тарихида дастлабки қонун ҳужжатларидан бири ҳисобланган Хаммурапи қонунларида жиноят ва жазо масаласига алоҳида тўхталиб ўтилган. Хусусан, жиноий жавобгарлик масаласида жиноят таркибини чуқур ўрганиш, шунингдек, судьянинг нотўғри қарор қабул қилганлиги учун жавобгарлик белгиланганлиги, шахсни айбдорлик масаласини чуқур таҳлил қилиш талаб қилинганлигини назарда тутувчи нормалар мавжуд бўлганлигини кузатишимиз мумкин (5-модда) [3, Б.225-303]. Ушбу нормаларда жиноят таркибининг объекти, объектив томони, субъектив томони ва субъекти, шунингдек, норма диспозицияси



ҳамда санкцияси масалалари таҳлил қилинганлиги диққатга сазовордир.

Қадимги Рим ҳуқуқшунослари эса, жиноят процессида жиноят қидирув фаолиятини амалга оширишнинг етти схемасини ишлаб чиқишиб, ушбу ҳолатлар тергов томонидан тўлиқ аниқланиши лозим деб ҳисоблашган. Ушбу ҳолатлар: «Quis, quid, ubi, quando, cur, quomodo, quibus auxiliis», деб номланиб, яъни жиноят ким томонидан содир этилди, айнан қандай жиноят содир этилди, қаерда содир этилди, қачон содир этилди, жиноят қандай усуллар билан содир этилди, жиноят содир этилишида нималардан фойдаланилди деган саволларга жавоб бериш лозимлигини англатган [4, Б.153-154].

Барча теологик назариялар (ману қонунлари, библия ва шариат қонунлари)да ҳам жиноят ва жазо масалаларига алоҳида тўхталиб, жиноят содир этилишида **шахснинг айбдорлик масаласини** аниқлаш асосий ўринни эгаллаган.

Хусусан, мамлакатимиз тарихида ислом дини асосий дин бўлганлиги сабабли, мазкур дин (шариат қонунлари)да жиноят ва жазо масалаларига тўхталиб ўтсак. Маълумки ислом дини бизнинг диёрларга VII асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб кириб келган ҳамда то 1920 йилларгача барча мавжуд ижтимоий муносабатларни, жумладан жиноят ва жазо масалаларини ҳам тартибга солган.

Б.Марғиновичнинг «Ҳидоя» асарида жиноят деб, қонун тилида шахсга ва мулкка қарши қаратилган қонун билан тақиқланган қилмиш тушунилади деб таъриф берилган [5, Б.211].

М.Ражабова ислом ҳуқуқининг жиноят ҳуқуқи билан боғлиқ қоидаларини диққат билан таҳлил қилсак, уларнинг ҳар-бири замонавий жиноят ҳуқуқига ўхшаш жиноят таркибидан ташкил топганлигига амин бўламиз деб таъкидлайди. У ўзининг фикрларини давом эттириб жиноят таркибининг асосий элементи ҳисобланган жиноят объекти шариат қонунларида умумий объект сифатида дин ва давлат асослари, шахснинг ҳаёти, соғлиғи, қадр-қиммати, номуси, мулкнинг турли шакллари, хусусий мулклар, жамоат тартиби ва хавфсизлиги, диний қоидалар, савдо-сотик тартиб-қоидалари, одил судлов асослари ва бошқа қатор ижтимоий муносабатларни ташкил этган. Шунингдек, жиноятларни тўғри квалификация қилиш ва адолатли жазо тайинлашда жиноят предмети ҳам алоҳида аҳамият касб этган. Хусусан, ўзгалар мулкни талон-торож қилишни ўғрилиқ деб баҳолашда талон-торож қилинган мулк (ашё) тури ва миқдори аниқ белгиланиши талаб этилган. Жиноят предмети масаласидаги қарашларда (Абу Ханифа ва Имом Шофиъий) тавофутлар учраб турган [6, Б.188-193]. Жиноят таркибининг иккинчи элементи – объектив томони ижтимоий хавфли қилмишни ифода этиб, жиноятлар ҳаракат ёки ҳаракатсизликдан (закот тўламаслик, битимлар юзасидан мажбуриятларни бажармаслик ва б.қ.) содир этилади деб таъкидланган. Шунингдек, жиноятлар моддий ва формал таркибли жиноятларга бўлинган ва таҳлил қилинганлиги диққатга сазовордир [6, Б.200-203].

Жиноят содир этиш усуллари эса, жиноятларни бир-биридан фарқлашда ва квалификация қилишда муҳим аҳамият касб этган. Хусусан, ўзгалар мулкни талон-торож қилишда агарда ўзганинг мулки яширин равишда талон-торож қилинса – ўғрилиқ, очикдан-очик талон-торож қилинса – талончилик, зўрлик ишлатиб талон-торож қилинса – босқинчилик ҳамда ишониб топширилган (омонатга хиёнат) – ўзлаштириш сифатида баҳоланган [6, Б.196-204].

Жиноят таркибининг учинчи белгиси бу жиноят субъектидир. Шариатда ушбу масалага ҳам алоҳида эътибор берилган. Ислом жиноят ҳуқуқида фақатгина жисмоний шахснинг жиноят субъекти бўла олиши мумкинлиги тўғрисидаги қоидаларнинг белгиланганлиги ушбу ҳуқуқ тизимининг нақадар мукамал эканлигини ифодалайди. Француз олими Р.Шарл мусулмон жиноят ҳуқуқида жиноят субъекти тушунчасининг батафсил ёритилганлигини юқори баҳолаб “Европа қонунларига биноан ҳайвон ва ўликлар устидан ҳам суд ҳукми чиқарилаётган бир пайтда мусулмон ҳуқуқи жиний жавобгарлик масаласини ҳал этишда бундай ёндашишдан воз кечиб, ислом ҳуқуқи европа ҳуқуқ тизимидан юз йилларга илгарилаб кетган эди” деган фикрни билдирган [7, Б.43]. Шунингдек, жиноят субъекти ақли расо ҳамда маълум бир ёшга (15 ёш) етган бўлишлиги талаб этилган [6, Б.206].

Жиноят таркибининг охириги белгиси – жиноятнинг субъектив томони (айбнинг мавжудлиги) ҳам жавобгарликка тортишнинг асоси сифатида исботланиши талаб этилган.

Умумий қоида тариқасида шариат қонунларида жиноятлар қасддан ёки эҳтиётсизликдан содир этилиши мумкинлиги назарда тутилган. Жумладан Б.Марғиновичнинг «Ҳидоя» асарига одам ўлдирининг 5 тури ажратиб кўрсатилади.

1. қасддан ўлдириш;
2. қасдга ўхшаш ўлдириш;
3. беқасд (эҳтиётсизлик) ўлдириш;
4. беқасдга ўхшаш (эҳтиётсизликнинг бепарволик шакли) ўлдириш;
5. сабабли қотиллик [5, Б.625].

Шуни қайд этиш лозимки, ислом ҳуқуқининг бошқа ҳуқуқ (англо-саксон ва континентал) тизимларидан фарқи шундаки, ислом ҳуқуқида нормалар бир бутун мажмуа сифатида берилган. Ҳуқуқий нормалар тузилиши бўйича бир-бири билан чамбарчас боғлиқ деб қаралади ва тармоққа ажратилмаганлиги билан ифодаланadi.

Жиноят ва жазо масалаларига оид қарашлар умуман инсоният цивилизациянинг ривожланиши XVI асрнинг охирига келиб Европага кўчди десак муболаға бўлмайди. Мазкур даврга келиб сўзсиз –“жиноят таркиби” атамаси махсус тушунтиришларни талаб эта бошлади. Бугунги кунда умумий қоида сифатида қабул қилинган, италиялик машҳур ҳуқуқшунос олим Проспер Фаринциус томонидан 1581 йилда ўзининг асарига айтилган «*Primum inquisitionis requisitum est probato corporis delicti*» (суд терговининг биринчи талаби бу содир қилинган ижтимоий хавфли қилмишда жиноят таркибининг мавжудлигини аниқлаш) тушунчаси содир этилган ижтимоий хавфли қилмишни жиноят деб топиш ҳамда шахсни жинойий жавобгарликка тортишда жиноят таркибининг мавжудлиги талаб этилишига расмий жиҳатдан асос солинишига олиб келди [8, Б.48-50].

Натижада ушбу «*corpus delicti*» атамаси бутун Европага кўчиб ўтди ҳамда XVIII асрнинг ярмига қадар инквизиция ҳамда жиноят қидируви процессида қўлланилиб келинди. Алоҳида таъкидлаб ўтиш лозимки, ушбу атаманинг жиноят процесси жараёнларига татбиқ этилиши инквизиция ҳамда жиноят қидируви (тергов) жараёнларининг тузилиши билан боғлиқ бўлиб, ушбу жараёнларнинг уч қисмга «**қидирув, тергов ва суд**» жараёнларига бўлиниб кетишига сабаб бўлди. Ўз навбатида жиноят қидируви икки босқичда: *inquisition generalis* ва *inquisitio specialis* амалга оширилди. Биринчи босқичда, (*inquisition generalis*) жиноят содир этилиш факти ҳамда ким томонидан содир этилганлини ўрганилган бўлса, иккинчи босқичда (*inquisitio specialis*) аниқ шахснинг жиноят содир этишда айбдорлиги масалалари ўрганилган [9, Б.17–18].

Дастлабки вақтларда «*corpus delicti*» атамаси **ўлдирилган шахс** мурдаси деган маънони англатиб, мурдани кўздан кечириш жиноят содир этилганлиги фактини аниқлаш усуллари билан бири деб ҳисобланган. Кейинчалик мазкур тушунча кенгроқ талқин қилиниб жиноят содир этишнинг ташқи моддий белгиларининг йиғиндиси (масалан: ўзагалар мулкин талон-торож қилишда айбдор томонидан фойдаланилган восита ва қурол ёки у томонидан мулк сақланадиган бинога етказилган зарар, турли кўринишдаги жиноят излари ва ҳ.к.)ни англатган. Шунингдек, жиноят содир этилганлиги фактини тасдиқловчи турли далилларни тўплашни назарда тутган [10, Б.67].

Процессуал термин ҳисобланган «*corpus delicti*» атамаси Немис криминалисти Клеин томонидан немис тилига «**thatbestand**» деб таржима қилиниб, ушбу сўз **ЖИНОЯТНИНГ ашъёвий далиллари** маъносини англатган. Жиноят таркиби назарияси асосчиси ҳисобланган **А.Фрейбах** биринчи бўлиб жиноят ва жазо соҳасида «жиноят таркиби» (таржимаси жиноятнинг ҳақиқий ҳолати) тушунчасини амалиётга киритган. Моддий жиноят ҳуқуқи назариясида ушбу тушунча замирида «муайян турдаги ноқонуний қилмишнинг ҳуқуқий тушунчасида мавжуд бўлган инсон ҳатти-ҳаракати ёки ҳодиса белгиларининг йиғиндиси – жиноят ҳуқуқий ҳолати (*corpus delicti*)» сифатида намоён бўлиши деб таъкидланган [11, Б.78–79].

Замонавий жиноят таркибининг пайдо бўлишига асос бўлиб хизмат қилган қарашлар сифатида И.Кант ва Ф.Гегелларнинг ҳуқуқ фалсафасига оид классик қарашлари ҳисобланади. Уларнинг ушбу ғоялари асосида жиноят таркиби ҳақидаги қарашлар иккига (гегел ва кант)чилар гуруҳига ажралиб кетган. Кант қарашлари асосида немис олимлари



жиноят таркибига жиноятнинг ташқи белгиларини, хусусан, жиноятчи шахснинг жиноий хулқ-атворини (ҳаракат ёки ҳаракатсизлик)ни ифода этувчи объектив томон белигиларини киритишган. Ушбу ҳолатда жиноят таркибининг субъектив томони ҳамда субъектига оид элементлар жиноят таркибидан ташқарида қолиб кетган ҳамда жиноят таркибининг зарурий элементи сифатида эътиборга олинмаган [12, Б.106].

Кантчилик фалсафаси асосида таълим олган А.Фейербах жиноят таркиби атамасига фақатгина объектив томон белгилари асосидан келиб чиқиб ёндашган ҳамда субъектив томон белгиларини жиноят таркиби ичига киритмаган. Айрим ҳоллардагина субъектив томон зарурий белгиси ҳисобланган айб (қасд)ни жиноят таркибига киритиб ўтган [13, Б.4].

А. Фейербах томонидан ишлатилган «thatbestand», яъни жиноят таркиби атамасига кейинчалик объектив томон белгилари билан бирга субъектив томони белгилари ҳам киритилиши лозим эканлигини англата бошлади [14, Б.242].

А.Фейербахнинг жиноят таркибига нисбатан ушбу бир-бирига қарама-қарши қарашлари (бир тарафдан жиноят таркибига субъектив томон белгиларини де-юре жиҳатдан киритмаслиги, иккинчи тарафдан эса, де-факто айрим ҳолатларда киритиши), унинг издошларини жиноят таркиби тушунчасини объектив ва субъектив томон белгилари мажмуи ташкил этиши ҳамда шахсни жиноий жавобгарликка тортишнинг ягона асоси бўлади деган фикрни билдиришларига сабаб бўлган. Ушбу тушунча ўз-ўзидан жиноят таркибида айб ва унинг унинг шакллариини ўрганишни тақозо қилишига олиб келди [15, Б.106].

Гегель фалсафасининг намоёндаларидан бири бўлган А.Ф.Бернер ҳам жиноят таркибини тўртта элемент – жиноят объекти, объектив томони, субъектив томони ҳамда субъект ташкил этиши ҳақида фикрларини илгари сурган [16, Б.463, 467].

Немис криминалистларининг давомчилари сифатида М.Бури тамом бўлган жиноятларда жиноят таркибининг субъектив ва объектив томони ҳақида тўхталиб, субъектив томони жиноий иродани ифоласа, объектив томон – ҳуқуқбузарликнинг ташқи томонини ифодалайди деб таъкидлайди [17, Б.55].

Н.Ратовский ўзининг жиноятларга суиқасд қилишга бағишланган диссертация тадқиқотида жиноят таркибининг иккита элементи ҳисобланган жиноят таркибининг объектив ва субъектив томони ҳақида тўхталиб, ёвуз ироданинг ташқи оламда намоён бўлиши деб таърифлайди [18, Б.18].

Секин асталик билан жиноят таркиби атамаси жиноят ҳуқуқи назариясида қадамба қадам шакллана бошлади. XIX аср ўрталарига келиб Россия империясида А.Фейербахнинг «thatbestand» атамаси қабул қилиниб рус тилига “**жиноят таркиби**” деб таржима қилиниб илмий доирага киритилган бўлсада, жиноят таркибига оид масалаларга олимлар томонидан деярли эътибор берилмаган ҳамда алоҳида махсус монографик тадқиқотлар олиб борилмаган.

Г.И. Солнцеванинг маърузаларида ҳамда П.Д. Калмыкованинг дарсликларида ҳам ўша замон учун хос бўлган жиноятлар ҳақида қарашлар илгари сурилган бўлсада, жиноят таркиби ҳақида аниқ қарашлар берилмаган. Жиноят таркиби ҳақидаги масалалар Л.С. Белогриц Котляревский, Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кистяковский, Н.А. Неклюдова, П.П. Пусторослева, Н.С. Таганцева асарларида қисқача баён этилганлигини кузатишимиз мумкин. 1871 йилда А.В. Лохвицкий томонидан нашр этилган жиноят ҳуқуқи курси ҳамда 1919 йилда чоп этилган Э.Я.Немировскийнинг дарслигида жиноят таркиби ҳақида умуман тўхталиб ўтилмаган.

А.Ф. Кистяковский жиноят таркиби ҳақида сўз юритиб, «сезиларли зарурий» элементлар йиғиндиси эканлигини, ушбу зарурий элементлар йиғиндисининг ёки бирор-бир элементининг мавжуд эмаслиги содир этилган қилмишнинг жиноят деб эътироф этилишини инкор этади деган фикрни илгари сурган. Муаллиф жиноят таркибининг тўртта элементини: 1. «жиноят содир этган шахс (субъект)»; 2. «объект ёки предмет»; 3. «жиноят содир этган шахснинг содир этган қилмишига нисбатан ички руҳий муносабати»; 4. «қилмиш, ва унинг оқибатлари ёки субъектнинг ташқи ҳаракатлари ва унинг оқибатлари»ни [19, Б.265] ажратиб кўрсатган.

Н.А.Неклюдов жиноят белгилари йиғиндисини умумий ва махсус кўринишдаги турларга бўлиб ўрганади. Умумий белгилар йиғиндиси деганда, барча жиноят турлари учун тааллуқли

бўлган белгилар йиғиндисига айтилса, махсус белгилар йиғиндиси – алоҳида турдаги конкрет жиноятлар белгиларининг йиғиндиси деган фикрни билдиради. Жиноят таркибининг белгилари эса, ўз навбатида зарурий ҳамда тасодифий белгиларига бўлинади деган ғояни илгари суради. Биринчи турдаги белгиларга – ушбу белгиларнинг мавжуд эмаслиги жиноят мавжуд эмаслигини англатса, иккинчи турдаги белгилар – ушбу белгиларнинг мавжуд эмаслиги қилмишни жиноят эканлигини инкор этмасада, жазо ва унинг миқдорига таъсир қилиши мумкин бўлган белгиларларга айтилади деган фикрни билдирган [20, Б.22–23].

П.П. Пусторослев ўзининг жиноят ҳуқуқига бағишланган маърузаларида жиноят таркиби бу жиноят ҳақидаги барча шароитлар ва белгилар йиғиндиси бўлиб, уларнинг бир вақтда мавжуд бўлишлиги зарурияти ҳуқуқбузарликни жиноят деб эътироф этишнинг асосий талабидир деб таъкидлаган.

Умумий белгилар йиғиндиси учта зарурий белигилар: 1) субъект ёки жиноят ташкилотчиси; 2) объект ёки жиноят предмети; 3) жинoий қилмишдан иборат бўлади. Махсус белгилар йиғиндисини «бир турдаги жиноят турларини ёки ўхшаш жиноятларни тавсифловчи белгилар» ташкил этади деб таъкидлайди [21, Б.199].

Н.С.Таганцев жиноят таркибига «жинoий қилмишни тавсифловчи белгилар» йиғиндиси деб таъриф беради. Ушбу белгиларга ҳаракатланувчи шахс – жинoий қилмиш айбдори; айбдорнинг ҳаракатлари қаратилган нарса – жинoий тажовуз объекти ёки предмети; жиноятнинг ўзи яъни, жиноятнинг ички ва ташқи томони. У жиноят таркиби белгиларининг мавжудлиги жинoий жавобгарлик асосини ташкил этади деб ҳисоблайди [13, Б.366–367].

Л.С.Белогриц, Котляревский, Н.Д.Сергеев и И.Я.Фойницколар томонидан нашр этилган жиноят ҳуқуқи дарслигида жиноят таркиби (*corpus delicti*) бу «жинoят» тушунчасининг ташқи ва ички хусусиятларига хос белгиларни ўзида ифодаловчи белгилар мажмуига айтилади деб таъриф беришган. Улар ҳам жиноят таркибининг умумий ва махсус белгиларини ажратишган. Умумий белгилар – «жинoятнинг мавжудлигини амалда таъминлашга хизмат қиладиган турдош белгилар йиғиндиси бўлса»; махсус белгилар – «алоҳида турдаги жиноятлар учун хос бўлган белгилар йиғиндиси бўлиб, жиноятларни бир-биридан фарқлашга хизмат қилади» деб фикр билдиришган. Муаллифлар жиноят таркибининг умумий белгиларига: 1) жиноят субъекти; 2) жиноят объекти; 3) жинoий қилмиш ва оқибатни киритишган [22, Б.43]. Шунингдек, жиноят таркибининг муаммоли жиҳатлари С.М.Будзинский и В.Д.Спасовичларнинг жиноят ҳуқуқининг умумий қисм қoидаларига бағишланган диссертация ишларида ҳам ёритилган. В.Д.Спасович ўзининг илмий изланишларида жиноят бу жиноят предметининг ҳамда айбдорининг мавжудлиги билан изоҳланади деб таъкидлайди. Бундан ташқари, жиноят ўзида тўртта элементни, жиноятнинг ташқи тарафини ифодаловчи иккита белги – қилмиш ва оқибат ҳамда ички белгиларини ифодаловчи – ирода ва тафаккурни ифода этиши лозим деб ҳисоблайди [23, Б.92–93].

Мамлакатимиз олимлари томонидан жиноят таркиби тушунчасига биинчилардан бшқиб, О.Расулов, М.Усмоналиев ҳамда М.Рустамбоев, А.Якубовлар томонидан алоҳида тўхталиб ўтилган ва илмий таърифлар ишлаб чиқилган.

Мазкур олимлар жиноят таркиби ҳақидаги ўз қарашларини ўша вақтда амалда бўлган жиноят қонунлари доирасида беришга ҳаракат қилишган ҳамда улар томонидан жиноят таркиби ҳақида турли фикрлар билдирилганлигига қарамай, уларнинг кўпчилиги жиноят таркиби тушунчаси объектив ва субъектив белгилар йиғиндисидан иборат эканлигини тан оладилар. Жиноят таркиби ижтимоий хавфли қилмишни жиноят сифатида аниқлашга хизмат қилади деб таъкидлайдилар.

М.Усмоналиев жиноят қонунда кўзда тутилган муайян ижтимоий хавфли ҳаракат ёки ҳаракатсизликнинг жинoийлигини ифодаловчи томонлар (элементлар) йиғиндисига жиноят таркиби деб айтилади деб таъкидлайди [24, Б.128].

М.Х.Рустамбоев жиноят таркиби деганда, аниқ ижтимоий хавфли қилмишни жиноят деб баҳолаш учун зарур бўлган объектив ва субъектив белгилар йиғиндиси тушунилади. Бу элементлар жиноят қонунда мустаҳкамланганлиги боис, у ёки бу ижтимоий хавфли қилмишнинг жинoт деб баҳоланмоғи учун зарур ҳисобланади деб таъкидлайди [25, Б.137].

Мамлакатимизда жиноят таркиби тушунчасининг таърифи тўғридан-тўғри жиноят

қонуни нормаларида акс эттирилиши тарихига назар солсак, 1922, 1926, 1959 ҳамда 1994 йиллардаги Жиноят кодексларида «жиноят таркиби» тушунчасига тўғридан-тўғри таъриф берилмаганлигини кузатишимиз мумкин.

Лекин мазкур жиноят кодексларида жиноий жавобгарликка тортиш ва жазо тайинлашга бағишланган Жиноят кодексининг бобларида жиноят таркибига тааллуқли қоидалар акс эттирилганлигини кўрамыз. 1922 йилда йилда қабул қилиниб, мазкур йил 1 июндан бошлаб бутун РСФСР ҳудудида қонуний кучга кирган РСФСРнинг Жиноят кодексининг Умумий қисм «Жазо қўллашнинг умумий тамойиллари» номли 2-боби 11 ва 17-моддаларида жиноят таркибининг субъектив томони ва субъекти масалалари ёритиб берилган ҳамда жиноий жавобгарликка тортиш ва жазо тайинлашнинг асоси сифатида белгиланган [26, Б.3].

1959 йил 21 майда қабул қилиниб 1960 йил 1 январдан қонуний кучга кирган Ўзбекистон ССРнинг Жиноят Кодекси 3-моддасида, жиноят содир қилишда айбдор бўлган, яъни жиноят қонунида кўзда тутилган, жамоат учун хавфли ҳаракатларни қасддан ёки эҳтиётсизлик билан содир этган шахсларгина жиноий жавобгарликка тортилади ва жазоланади деган қоида белгиланган [27, Б.6].

Мазкурқоидада ҳам жиноят таркиби тушунчаси алоҳида тўлиқ ёритиб берилмаганлигини кузатамиз.

Ўзбекистон Республикасида бугунги кунда амалда бўлиб турган Жиноят кодексининг 16-моддаси 2-қисмида «Ушбу Кодексда назарда тутилган жиноят таркибининг барча аломатлари мавжуд бўлган қилмишни содир этиш жавобгарликка тортиш учун асос бўлади» деган қоида белгиланган [28, Б.8]. Лекин мазкур кодексда жиноят таркиби тушунчаси аниқ ёритиб берилмаганлиги сабабли, мазкур кодекснинг 16-моддаси қоидасини тўлиқ тушунишни қийинлаштиради. Яъни жиноят таркибининг барча аломатлари деганда, айнан қайси элементларни назарда тутилиши жиноят ҳуқуқи назарияси қоидаларидан келиб чиқиб аниқланади. Амалдаги жиноят қонунида жиноят таркиби элементлари сифатида, жиноят объекти, объектив томони, субъектив томони ва субъекти тарқоқ ҳолда берилганлигини кузатиш мумкин. Жиноят объекти – Жиноят кодексининг 2-моддасида, объектив томон – 14-моддасида, субъектив томон – V-бобида, субъект – IV – бобида кўрсатилган. Лекин мазкур белгилар айнан жиноят таркибининг зарурий элементлари эканлиги қонуннинг ҳеч бир моддасида тўғридан- тўғри кўрсатилмаган. Ушбу ноаниқликни тузатиш ҳамда амалдаги Жиноят кодексда «жиноят таркиби»га қонуний таъриф бериш Жиноят қонуни сўзсиз амал қиладиган «Жавобгарликнинг муқаррарлиги принципи» қоидаларини амалда тўғри қўллаш учун ҳуқуқий асос бўлиб хизмат қилар эди.

Юқорида билдирилган фикр ва мулоҳазалардан келиб чиқиб, амалдаги Жиноят кодексининг 16-моддаси «Жиноят учун жавобгарлик ва унинг асослари» 2-қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш лозим деб ҳисоблаймиз.

**«Ушбу Кодексда назарда тутилган жиноят таркибининг барча аломатлари мавжуд бўлган қилмишни содир этиш жавобгарликка тортиш учун асос бўлади.**

**Жиноят таркиби аломатларини – жиноят объекти, объектив томони, субъектив томони ҳамда жиноят субъектига оид зарурий ва факультатив белгилар йиғиндиси ташкил этади».**

#### **Иқтибослар/Сноски/References:**

1. Игнатов А. Н. Состав преступления // Уголовное право России: в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М., 2008. Т. 1.
2. Бойко А. И. Преступное бездействие. СПб., 2003
3. Волков И.М. Законы вавилонского царя Хаммураби. М., 1914 Дьяконов И.М. Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства // Вестник древней истории 3. 1952. С.225-303
4. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995.
5. Бурҳониддин Марғинович. Ҳидоя. Т., 1983,
6. М.Ражабова. Ислом ҳуқуқ: жиноят ва жазо: ўқув-қўлланма – Тошкент: “Ўзбекистон

халқаро ислом академияси” нашриёт-матбаа бирлашмаси, 2021. – 284 – бет

7. Р.Шарль “Мусульманское право”. М., 1959.
8. Завьялова, К. В. Содержание понятия «состав преступления» / К. В. Завьялова. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2020. — № 7 (21). // URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/174/5402/>
9. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913.
10. Будзинский С. М. Начала уголовного права. Варшава, 1870.
11. Фейербах П. А. Уголовное право. СПб., 1810.
12. Пионтковский А. А. Преступление // Курс советского уголовного права: в 6 т. / А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. Иркутск, 1970. Т. 2.
13. Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права. Часть общая. Кн. 1: Учение о преступлении. СПб., 1874.
14. Учение о составе преступления в уголовном праве России и Китая: сравнительно-правовое исследование / под ред. В. С. Комиссарова, А. И. Коробеева, Хе Бенсуна. СПб., 2009.
15. Пионтковский А. А. Преступление // Курс советского уголовного права: в 6 т. / А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. Иркутск, 1970. Т. 2
16. Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Части общая и особенная. С примечаниями, приложениями и дополнениями по истории русского права и законодательству положительному Н. Неклюдова. Т. 1: Часть общая. СПб., 1865.
17. Колоколов Г. К учению о покушении. М., 1884.
18. Ратовский Н. О покушении на преступление. Казань, 1842.
19. Пионтковский А. А. Преступление // Курс советского уголовного права: в 6 т. / А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. Иркутск, 1970. Т. 2.
20. Неклюдов Н. А. Общая часть уголовного права. СПб., 1875.
21. Пусторослев П.П. Русское уголовное право. Общая часть. Юрьев, 1907.
22. Краткий курс русского уголовного права. Киев, 1908.
23. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. СПб., 1863. Т. I. 19. Крылова Н. Е. Дискуссионные вопросы учения о составе преступления // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. 2012. № 4.
24. Усмоналиев М. Жинойат ҳуқуқи (Умумий қисм) дарслик. Тошкент., “Янги аср авлоди”, 2010, 6-664.
25. Rustambayev M.X. O‘zbekiston Respublikasi jinoyat huquqi kursi. Tom 1. Jinoyat haqida ta’limot. Darslik. 2-nashr, to’ldirilgan va qayta ishlangan – T.: O‘zbekiston Respublikasi Milliy gvardiyasi Harbiy-texnik instituti, 2018. – 441 bet.
26. Уголовный Кодекс РСФСР 24 мая 1922 года // [https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/UK\\_RSFSR\\_1922\\_goda.pdf](https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/UK_RSFSR_1922_goda.pdf).
27. Бешинчи чақириқ Ўзбекистон ССР Олий Советининг иккинчи сессиясида 1959 йил 21 майда қабул қилинган. Ўзбекистон ССР Жинойат Кодекси (1971 йил 1 январгача бўлган ўзгартиш ва қўшимчалар билан). Т., Ўзбекистон, 1971. 311-бет.
28. Ўзбекистон Республикасининг Жинойат Кодекси // <http://old.lex.uz/docs/111453>