

ISSN: 2181-9416



# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА \* LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416  
Doi Journal 10.26739/2181-9416

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 1 ЖИЛД

## ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 1

## LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 1



TOSHKENT-2022

Мундарижа

КОНСТИТУЦИЈАВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ.  
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

- 1. БАҲРОНОВ Шерзод Холмуродович**  
НОРМА ИЖОДҚОРЛИГИДА ЭКОЛОГИК ТАЛАБЛАР ҲИСОБГА ОЛИНИШНИ  
ТАЪМИНЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ МЕХАНИЗМИ ..... 8
- 2. НЕМАТОВ Жўрабек Нематиллоевич**  
ЎЗБЕКИСТОНДА ҲИМОЯ ОРДЕРИНИНГ МАЪМУРИЙ АКТ МИСОЛИДАГИ  
МАЪМУРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ ТАҲЛИЛИ ..... 16
- 3. РАБИЕВ Шерзод Миржалилович, АЗИЗОВ Бунёд Мавлонович**  
МАЪМУРИЙ МАЪМУРИЙ ТАРТИБ-ТАОМИЛЛАРНИ АМАЛГА ОШИРИШДА “МАЪМУРИЙ  
КЎМАКЛАШ”НИНГ АҲАМИЯТИ ВА УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ЗАРУРАТИ ..... 22

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ.  
ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ

- 4. ОКЮЛОВ Омонбой**  
“СНОСЛАР” ЖАРАЁНИДА ХАР БИР МУЛҚДОР ҲУҚУҚЛАРИ ВА ҚОНУНИЙ  
МАНФААТЛАРИ ТАЪМИНЛАНИШИ ШАРТ ..... 30
- 5. ГУЛЯМОВ Саид Саидахарович, БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович**  
ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ..... 36
- 6. АЧИЛОВА Liliya Ilxomovna**  
VIRTUAL TURIZMNI TASHKIL ETISHNING HUQUQIY JIHATLARI ..... 43
- 7. МУРОТОВ Журабек Сафарович**  
ИНДИВИДУАЛЛАШТИРИШ ВОСИТАЛАРИГА (ТОВАР, ХИЗМАТ) БЎЛГАН ҲУҚУҚЛАР . 50
- 8. ВОСТРИКОВА Виктория Сергеевна, ЧЕРКАШИНА Ирина Александровна**  
ДОКТРИНА ФРУСТРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА  
СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ..... 55
- 9. АБРОРОВА Камола Саидмухторовна**  
ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА  
В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН ..... 63

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

- 10. МАДРАҲИМОВА Гулжаҳон Рузимбой қизи**  
ЙИЛЛИК ҲАҚ ТўЛАНДИГАН МЕҲНАТ ТАЪТИЛИНИ ҚўЛЛАШ АМАЛИЁТИ  
ВА ТАРТИБГА СОЛУВЧИ НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАР  
(РИВОЖЛАНГАН ХОРИЖ ДАВЛАТЛАРИ ТАЖРИБАСИ МИСОЛИДА) ..... 70

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.  
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

- 11. ИБРОҲИМОВ Жамшид Абдуғофур ўғли**  
ТЕРРОРИЗМНИ МОЛИЯЛАШТИРИШ ЖИНОЯТИ УЧУН ЖАВОБГАРЛИК ВА УНИ  
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ ..... 79
- 12. ВОХИДОВ Маҳкам Мубинович**  
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ  
НАРУШЕННЫХ ПРАВ ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ В  
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН ..... 86

<b>13. ИСЛОМОВ Бунёд Очилович</b> ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ И ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ) .....	92
--	----

<b>14. БОЙДЕДАЕВ Садирдин Абдусатторович</b> КОРРУПЦИЯГА ҚАРШИ КУРАШИШНИНГ ИЖТИМОИЙ ЗАРУРАТИ .....	99
---	----

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,  
ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

<b>15. АБДУЛЛАЕВ Рустам Кахраманович</b> ҲОДИСА СОДИР БЎЛГАН ЖОЙНИ КЎЗДАН КЕЧИРИШНИНГ КРИМИНАЛИСТИК ТАЪМИНОТИ САМАРАДОРЛИГИНИ БАҲОЛАШ МЕЗОНЛАРИ .....	107
---	-----

<b>16. ЧУРЯКОВ Эркин Ибрагимович</b> СУД-БАЛЛИСТИКА ЭКСПЕРТИЗАСИДА ЭКСПЕРТ ЭКСПЕРИМЕНТИНИНГ ЎРНИ .....	114
---	-----

**ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ**

<b>17. РАХМАНОВ Шухрат Наимович</b> ЕВРОПА ИТТИФОҚИДА МИГРАЦИЯВИЙ ЖАРАЁНЛАРНИ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ ШАРТНОМАВИЙ-ҲУҚУҚИЙ МАСАЛАЛАРИ.....	119
--	-----

<b>18. USMANOVA Surayo</b> YEVROPA ITTIFOQIDA TURIZM: OMMAVIY HUQUQIY JIHATLARI TANLILI.....	126
---	-----

<b>19. ХАМДАМОВА Фируза</b> ПРАВОВОЙ СТАТУС РОБОТОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ГУМАНИТАРНОМ ПРАВЕ.....	131
--	-----

<b>20. КАРИМОВ Оятилло Халимович</b> ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	135
--	-----

<b>21. АЪЗАМХУЖАЕВ Умидхон Шавкат угли</b> МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТРАНСПОРТНО-КОММУНИКАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И ЕВРОПЫ.....	141
--	-----

<b>22. ОЧИЛОВ Шермат Рашидович</b> ТЕРРОРИЗМГА ҚАРШИ КУРАШДА МИНТАҚАВИЙ ҲАМКОРЛИКНИНГ ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ .....	149
---	-----

<b>23. САЛИЕВА Шахсанем Уснатдиновна</b> ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ .....	154
--	-----

<b>24. МИРЗАМУРОДОВ Шохрух Олимович</b> МЕЖДУНАРОДНОЕ ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНО И ЮЖНОАЗИТСКОМ МАКРОРЕГИОНЕ В РАМКАХ ШОС .....	161
---	-----

**ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА**

<b>25. NAITO Shintaro</b> OVERVIEW OF DRAFTING LEGISLATIVE BILLS IN JAPAN—FOCUSING ON AVOIDING INCONSISTENCY IN LAWS.....	169
---	-----

<b>26. ТОЖИЕВ Фурқат Шомуродович</b> ЮРИДИҚ ХИЗМАТЛАР ФАОЛИЯТИДА ҲУҚУҚИЙ ТЕХНОЛОГИЯЛАРНИ ҚЎЛЛАШНИНГ НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ МУАММОЛАРИ: ЎЗБЕКИСТОН МИСОЛИДА .....	184
---	-----

<b>27. ИЛЬЯСОВ Улугбек Бахтиёрович</b> ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НОВОГО УЗБЕКИСТАНА .....	190
---	-----

# ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

**ГУЛЯМОВ Саид Саидахарович**

Заведующий кафедрой «Международное частное право»  
Ташкентского государственного юридического университета  
доктор юридических наук, профессор  
E-mail: [said.gulyamov1976@gmail.com](mailto:said.gulyamov1976@gmail.com)  
ORCID: 0000-0002-2299-2122

**БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович**

Исполняющий обязанности профессора кафедры «Международное частное право»  
Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по  
юридическим наукам (PhD), доцент  
E-mail: [sardor\\_bazarov1980@mail.ru](mailto:sardor_bazarov1980@mail.ru)

## ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

**For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования):** Гулямов С.С., Бозаров С.С.  
Вопросы ответственности искусственного интеллекта в сфере здравоохранения // Юрист  
ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2022) С. 36-42.

 2 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-2-5>

### АННОТАЦИЯ

В данной статье авторами рассматриваются вопросы применения искусственного интеллекта в системе здравоохранения. Вместе с этим, уделяется внимание практическим методам анализа основных данных, которые помогают медицинским работникам принимать более обоснованные решения, а также вопросы, представляющие интерес для юридического сообщества: как урегулировать процесс судебного разрешения особо важных вопросов, связанных с искусственным интеллектом? Более того, авторами изучены основные причины ответственности искусственного интеллекта в системе здравоохранения. В частности, предиктивная аналитика ответственности (страховка), режим ответственности за продукцию, а также режим будущих достижений. Вместе с этим, в статье также рассмотрены вопросы халатности медицинского персонала и медицинских учреждений. А также выдвинуты предложения по развитию применения искусственного интеллекта в системе здравоохранения и разработка определённого стандарта по применению искусственного интеллекта в системе здравоохранения.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, здравоохранение, режим ответственности, врачебная халатность, ответственность искусственного интеллекта, стандарт по применению искусственного интеллекта, ответственность медицинского учреждения.

**ГУЛЯМОВ Саид Саидахрарович**

Тошкент давлат юридик университети Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси  
мудир, юридик фанлар доктори, профессор  
E-mail: [said.gulyamov1976@gmail.com](mailto:said.gulyamov1976@gmail.com)  
ORCID: 0000-0002-2299-2122

**БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович**

Тошкент давлат юридик университети  
Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси профессори вазифасини бажарувчи,  
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент  
E-mail: [sardor\\_bazarov1980@mail.ru](mailto:sardor_bazarov1980@mail.ru)

**СОҒЛИҚНИ САҚЛАШ СОҲАСИДА СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТНИНГ ЖАВОБГАРЛИГИ  
МАСАЛАЛАРИ****АННОТАЦИЯ**

Ушбу мақолада муаллифлар соғлиқни сақлашда сунъий интеллектдан фойдаланиш масалаларини кўриб чиқадилар. Тиббиёт мутахассисларига янада асослантирилган қарорлар қабул қилишга ёрдам берадиган асосий маълумотларни таҳлил қилишнинг амалий усуллари, шунингдек, ҳуқуқий ҳамжамиятни қизиқтирган масалалар кўриб чиқилади. Сунъий интеллект судлар ва унинг тартибга солиш билан боғлиқ мос равишда муомалада бўлиш керак. Бундан ташқари, муаллифлар соғлиқни сақлаш тизимида сунъий интеллект жавобгарлигининг асосий сабабларини тадқиқ қилганлар. Хусусан, сунъий интеллектнинг олдиндан тахмин қилинадиган жавобгарлик режими (суғурта), маҳсулот жавобгарлиги режими, шунингдек, келажакдаги ютуқлар режимлари таҳлили қилинган. Бундан ташқари, тиббиёт ходимлари ва муассасаларининг бепарволиги натижасида келиб чиқадиган жавобгарлик масалалари ўрганиб чиқилди. Шунингдек, соғлиқни сақлашда сунъий интеллектдан фойдаланишни ривожлантириш, шунингдек, соғлиқни сақлашда сунъий интеллектдан фойдаланишнинг маълум бир стандартларини ишлаб чиқиш бўйича таклифлар илгари сурилган.

**Калит сўзлар:** сунъий интеллект, соғлиқни сақлаш, жавобгарлик режими, тиббий бепарволик, сунъий интеллектнинг жавобгарлиги, сунъий интеллектдан фойдаланиш стандартлари, тиббий муассасанинг жавобгарлиги.

**GULYAMOV Said**

Head of International Private Law department of  
Tashkent State University of Law, Doctor of law, Professor  
E-mail: [said.gulyamov1976@gmail.com](mailto:said.gulyamov1976@gmail.com)  
ORCAD: 0000-0002-2299-2122

**BOZAROV Sardor**

Acting professor of International Private Law department of  
Tashkent State University of Law  
Doctor of philosophy in law,  
E-mail: [sardor\\_bazarov1980@mail.ru](mailto:sardor_bazarov1980@mail.ru)

**QUESTIONS OF THE LIABILITY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE FIELD OF  
HEALTHCARE****ANNATATION**

In this article, the authors examine the use of artificial intelligence in healthcare. Practical methods of analyzing basic data that help medical professionals make more grounded decisions, as well as an issue of interest to the legal community, are considered: how Artificial intelligence

should be treated appropriately in relation to the courts and its regulation. Moreover, the authors have studied the main reasons for the liability of Artificial intelligence in the healthcare system. Predictable liability regime (insurance), Product liability Regime, as well as the Regime of Future Achievements have been analyzed. In addition, the issues of negligence of medical personnel and institutions have been discussed. Likewise, proposals for the development of the use of artificial intelligence in healthcare, as well as the development of a certain standard for the use of Artificial intelligence in healthcare have been developed.

**Keywords:** Artificial intelligence, healthcare, liability regime, medical negligence, liability of artificial intelligence, standard for the use of artificial intelligence, liability of a medical institution.

Интеграция робототехники и искусственного интеллекта в сектор здравоохранения идет опережающими темпами. Поскольку антропоморфные границы продолжают стирать границы между искусственным интеллектом (далее – ИИ) и человеком, они могут однажды стать актуальными правовыми и политическими проблемами в контексте здравоохранения [1]. Так, в целях гарантированности прав и законных интересов всех участников данных отношений существующие законы и политика подлежат более тщательному и плановому анализу.

Следует отметить, что ИИ уже повсеместно применяется в системе здравоохранения для сбора, анализа, представления и управления критически важными медицинскими данными, а робототехника – в использовании хирургических роботов, экзоскелетов, протезов, в выращивании искусственных органов, а также автоматизации аптек и больниц.

Практические методы анализа основных данных помогают медицинским работникам принимать более обоснованные решения, создавать индивидуальные лечебные процедуры и распорядок, а также создавать новые лекарственные препараты для улучшения процесса лечения и ведения пациентов [2]. Искусственный интеллект произвел революцию в отрасли здравоохранения и служит обеспечению повышения стандартов безопасности и здоровья. Компьютерные устройства и программное обеспечение помогают решать различные задачи, обнаруживая такие заболевания, как диабет, сердечно-сосудистые заболевания и многие другие.

Последние отчеты показывают, что 86% оздоровительных организаций, медико-биологических компаний и поставщиков технологий в настоящее время используют ИИ в той или иной форме, а текущие средние расходы составляют 38 миллионов долларов на компанию. Эти вложения в ИИ вызваны широким разнообразием отраслей, использующих ИИ, включая компании, занимающиеся приложениями и носимыми устройствами, большими данными, визуализацией, генетическими исследованиями, фармацевтическими и телемедицинскими приложениями [3].

Однако наиболее привлекательное потенциальное приложение ИИ предлагает индивидуальные рекомендации по лечению. Такие системы обещают революцию в медицине за счет сокращения времени диагностики, что позволит врачам лечить больше пациентов, чем это возможно сегодня.

Однако в его основе лежит один ключевой вопрос, представляющий интерес для юридического сообщества: как урегулировать процесс судебного разрешения особо важных вопросов, связанных с искусственным интеллектом?

Примечательно, что на сегодняшний день успех ИИ в здравоохранении остается спорным и далек от совершенства. Причиной тому являются ошибки человека как в изначальном программировании ИИ, так и в обучении медперсонала по его применению. Кроме этого, некоторые ошибки могут просто возникать случайным образом из-за непредсказуемости того, как машины обрабатывают и систематизируют незнакомые данные. В чем бы ни заключалась причина подобных ошибок, следует отметить, что ИИ открывает возможности для его потенциальных оппонентов на судебные иски и призывы к правовому регулированию.

Необходимо признать, что в настоящее время нет четкой нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы ответственности за использование ИИ. Современные теории

взыскания в соответствии с деликтным правом обычно связаны с личностью. Например, деликт, основанный на такой халатности, как врачебная халатность или субсидиарная ответственность, как правило, распространяется на действия лиц, несущих ответственность [4]. Но с другой стороны, режим ответственности за продукцию распространяется на вещи и возлагает на производителя строгую ответственность за бракованную продукцию [5].

Анализ современной мировой практики регулирования ИИ в области здравоохранения показывает, что ИИ не поддается аккуратной классификации как по способностям, так и по ответственности. Например, нерешенным остается вопрос способности по развитию зависимости от рекомендаций ИИ практикующими врачами при принятии своих решений, хотя, в конечном итоге, практикующий самостоятельно делает выбор. Эта способность предлагать и оценивать решения отличает ИИ от простых «роботов», которые, согласно решению судов США, «не подлежат иску» [6].

Закон Республики Узбекистан «О лекарственных средствах и фармацевтической деятельности» от 4 января 2016 года № ЗРУ-399 [7] и другие нормативно-правовые акты в этой сфере предназначены для регулирования медицинских устройств и лекарств. Но неоднозначная природа ИИ и ее возможностей, похоже, сбивают с толку регуляторы. Потому что ИИ больше, чем простой гаджет, отслеживающий биометрические сигналы или анализирующий образцы, он рассматривается как первый шаг в развитии демократизации медицинских исследований и лечения с помощью технологий [8].

Фактически многие юридические наблюдатели уже определили трудности адаптации существующей нормативно-правовой системы к новым реалиям, создаваемым ИИ, учитывая трудности в обучении и неисследованных переменных в развитии ИИ [9].

Согласно нашим утверждениям, законодателю целесообразно признать ИИ в качестве юридического лица, возложив на него ответственность в соответствии с режимом врачебной халатности и сопоставив уровень ответственности и обязанностей ИИ со студентами медицинских вузов. Думаем, что пока это несовершенная аналогия, однако, достаточно даже того, что имеются пересечения между ними с точки зрения уровня полномочий, задач и уровня надзора за их решениями. Это происходит по трем основным причинам:

1. Предсказуемый режим ответственности (страховка). Если ИИ можно сравнить со студентом, то можно утверждать, что степень ответственности ИИ за врачебную халатность должна быть не больше, чем у него. Это также позволит оценить убытки страховыми компаниями относительно покрытия злоупотреблений служебным положением на этой основе.

2. Режим ответственности за продукцию. Учитывая, что ответственность за продукцию влечет за собой строгую ответственность производителя, то здесь уместно возложить ответственность на производителя, не учитывая сущности ИИ и непредсказуемости его генерирующих результатов с алгоритмической точки зрения. Считаем, что аргументы возложения ответственности за продукцию [10] лишили бы стимулов производителей развивать ИИ индустрию.

3. Режим будущих достижений. По мере взросления ИИ становится возможным давать ему больше автономии и возможности принимать решения. В таком случае предлагаемая система аналогии позволит определить степень ответственности ИИ на уровне практикующих врачей.

Исходя из вышеуказанного можно сделать вывод, что ИИ уже не просто «программный продукт» и его функциональное представление выходит за пределы ИТ, интегрируя человеческие ценности с цифровой информацией. Все это связано с тем, что современный уровень анализа и исследований, выполненных ИИ, намного превосходит устройства прошлого.

Установление ответственности в таких случаях порождает новые правовые вопросы. Например, в случае медицинской диагностики ИИ, о которой говорилось выше, иски о халатности против ИИ потребуют определения того, кто (или что) считается медицинским экспертом, а также решений о том, как обращаться с доказательствами ИИ в ситуациях, когда маловероятно, что эксперт-человек понимает, как и почему ИИ принял решение [4].

Подотчетность, вероятно, будет проблемой только для врачей и больниц, использующих ИИ, а не для самого ИИ. Как отмечалось выше, это связано с тем, что традиционное регулирование ответственности за качество продукции [11] вероятно, неприменим в случае ИИ, который разработан автономно или обладает новыми характеристиками.

Ответственность за врачебную халатность основывается на Уголовном кодексе Республики Узбекистан [4]. Данный нормативно-правовой акт требует, чтобы ответчик был обязан проявлять осторожность перед истцом. Предполагаем, что доказательство достаточной взаимосвязи между человеком и машиной позволит проявить осторожность по отношению к ИИ, а также возложить обязанность на производителя или разработчика программного обеспечения. Данное предположение основывается на том, что разработчики программного продукта в сотрудничестве с социологами, медиками и профильными специалистами должны будут разрабатывать стандарты заботы о пациентах, а ИИ следовать их требованиям, как и другие неодушевленные объекты типа больниц и фармакологических компаний.

Претензии же к врачу в связи с халатностью могут быть двух видов. Первый тип – более типичный случай, когда утверждается, что врач проявил халатность при оказании помощи [4]. Второй касается случаев, когда врачу не удалось получить информированное согласие пациента на предложенное лечение или вмешательство [4]. Но ИИ также может быть замешан в тех случаях, когда врачу не удалось получить информированное согласие пациента. В таких случаях общая обязанность врача проявлять заботу о пациентах должна включать обязанность по информированию пациента о всех необходимых материалах, относящихся к предлагаемому лечению.

На сегодняшний день ИИ еще не нашел широкого применения, и поэтому врач, решивший его использовать, рискует столкнуться с трудностями при установлении разумности таких решений. Таким образом, решение по первоначальному использованию ИИ требует определенного уровня осторожности. В случаях расхождения в подходе лечения между врачом и ИИ, необходимо привлечь консилиум врачей относительно выбора наилучшего курса лечения.

Особый интерес представляет вопрос о том, будут ли суды когда-либо привлекать врачей к ответственности за то, что они полагались на свои собственные навыки, суждения и опыт, а не на рекомендации, сделанные с помощью ИИ, или за медицинскую процедуру, выполняемую с помощью ИИ.

Анализ столетнего ретроспективного судебного кейса рентгеновских лучей [11] дает установленную линию доказательств противоположного. По нынешним стандартам для врача практически невозможно не проконсультироваться с рентгеновским снимком или каким-либо другим способом визуализации при диагностике перелома кости. Только время покажет, будет ли в равной степени невозможно представить себе медицинский диагноз или хирургическую операцию, которую может сделать один человек без помощи ИИ.

В рамках рассмотрения ответственности использования ИИ в здравоохранении нельзя не остановиться на ответственности медицинских учреждений. Как показал анализ законодательства, источниками институциональной ответственности могут быть два возможных варианта: субсидиарная ответственность и прямые обязанности.

Так, один из способов установления институциональной ответственности – это использование субсидиарной ответственности [12], когда больницы или другие учреждения по уходу несут ответственность за действия своих сотрудников и признание ИИ в качестве медицинского персонала.

Основная ответственность за оказание медицинской помощи, на наш взгляд, лежит на больнице, и больница не может делегировать эту ответственность другим, чтобы снять с себя ответственность. Поэтому было бы ошибкой, если бы больница или другое учреждение могло избежать ответственности в таких ситуациях, просто делегировав медицинскую задачу ИИ, а не человеку.

Другой возможный источник институциональной ответственности – это обязанность [12], которую медицинские учреждения несут перед непосредственно своим пациентом. Среди

прочего, они включают следующие обязанности: (i) обеспечить надлежащие помещения и оборудование; (ii) обеспечить надлежащее обучение и контроль; и (iii) создать системы, необходимые для безопасной работы [12].

Решение медицинскими учреждениями делегировать свои полномочия ИИ еще далеки от идеала. Проблема заключается в том, как интерпретировать институциональную обязанность инструктировать и контролировать ИИ аналогично персоналу, ведь ИИ с машинным обучением работают независимо с минимальным вмешательством человека.

Анализ тенденций развития технологий искусственного интеллекта в здравоохранении [13] дает представление о том, как быстро меняется сама его сущность и сферы его применения, и соответственно существует потребность в специалистах с более комплексной направленностью, а не только связанной с отраслью здравоохранения.

Как видим, совокупность и переплетение социальных, юридических, технологических и медицинских проблем образуют сложный набор барьеров для внедрения ИИ в здравоохранение и техническая задача состоит в том, чтобы найти решения, учитывающие эти этические, юридические и социальные проблемы.

Считаем, что руководству здравоохранения республики следует начать привлекать в здравоохранительную сферу социологов и технологов искусственного интеллекта. Технологи должны направлять исследовательские усилия на технологические решения, которые помогут решить социальные проблемы, препятствующие внедрению ИИ в здравоохранении.

Аналогично, изучение социальных проблем должны быть связаны с научными изысканиями, связанных с искусственным интеллектом, а также предоставлять убедительные доводы, ведущие к эффективному внедрению ИИ в отрасли здравоохранения.

Часть первая заканчивается рассмотрением социальных роботов и роли аналитики больших данных. Во второй части обсуждаются ключевые социотехнические соображения, и мы исследуем их влияние на медицинскую практику в целом, поскольку процессы понимания и принятия решений развиваются с целью использования ИИ и роботов. Кроме того, соображения социальной значимости и парадокс, основанный на доказательствах, поднимают важные вопросы политики, связанные с уместностью делегирования человеческих задач машинам, а также с необходимыми изменениями в оценке ответственности и халатности. В третьей части мы рассматриваем юридические аспекты ответственности за роботов и ИИ, для врачей и учреждений, использующих роботов и ИИ, а также ИИ и роботов в качестве медицинских устройств. Ключевые соображения, касающиеся халатности в отношении врачебной халатности, вступают в игру и потребуют эволюции обязанностей и стандартов медицинской помощи на фоне появления технологий. Юридическая ответственность также должна развиваться по мере того, как будет ясно, должен ли врач, решивший полагаться на свои навыки, знания и суждения в отношении рекомендаций ИИ или роботов, нести ответственность и проявлять халатность. Наконец, в этом документе рассматриваются юридические, трудовые и экономические последствия, которые вступают в игру при оценке того, следует ли считать роботов сотрудниками медицинского учреждения, а также потенциальное открытие двери для субсидиарной ответственности.

**Заключение.** В заключении можно сделать вывод о том, что ИИ является одной из самых передовых технологий в здравоохранении, поскольку он поддерживает максимальную эффективность и результативность операций и услуг по уходу. ИИ обеспечивает улучшение здоровья и благополучия пациентов. Это может помочь специалистам в области здравоохранения лучше понять потребности пациентов и изменяющуюся модель общества для предоставления более качественной помощи.

Кроме того, целесообразно признать ИИ юридическим лицом. Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, а также должны иметь самостоятельный баланс или смету, так, соответственно, и ИИ должен иметь свой баланс. Помимо этого, ущерб, причиненный ИИ пациентам, должен возмещаться балансом или сметой ИИ. Также, денежные средства ИИ должны быть направлены на развитие инфраструктуры медицинских учреждений и

проведение научных исследований в этой сфере.

Рекомендуется, чтобы ИИ использовал признанные стандарты безопасности, так как в больницах хранится большой объем данных. Дизайн ИИ должен быть основан на потребностях конечного пользователя и ориентирован на человека, чтобы можно было повысить удобство по его использованию. Системы должны быть недорогими и доступными, чтобы вся отрасль здравоохранения могла на практике использовать их в качестве ухода за пациентами, а также целостного развития общества. ИИ можно использовать в различных областях для снижения риска смертности среди пациентов. Искусственный интеллект в области медицины также поддерживает использование большого размера набора данных для открытия новых лекарств в целях повышения эффективности обслуживания клиентов и улучшения состояния здоровья. Увеличились потребности пациентов и количество заболеваний, что привело к изменению персонализации лекарств. В таких ситуациях роль ИИ возросла и может оказать практическую помощь клиническим работникам в планировании лечения и значительном увеличении численности здорового населения.

### **Иқтибослар/Сноски/References**

1. Ashutosh Kumar Dubey, Abhishek Kumar, S. Rakesh Kumar, N. Gayathri, Prasenjit Das, "AI and IoT-Based Intelligent Automation in Robotics", (15 April, 2021), Print ISBN:9781119711209, online: ISBN:9781119711230, DOI:10.1002/9781119711230, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781119711230>.
2. Jason Chung, "What Should We Do About Artificial Intelligence in Health Care?", YSBA Health Law Journal Vol. 22 | No.3 (2017), online: <https://ssrn.com/abstract=3113655>.
3. Bill Siwicki, 86% of healthcare companies use some form of AI, Healthcare IT News, May 19, 2017, <http://www.healthcareitnews.com/news/86-healthcare-companies-use-some-form-ai>.
4. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. 01.04.1995 // <https://lex.uz/docs/111457>.
5. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 25.12.2019 г., № 03/19/597/4193.
6. United States v. Athlone Industries, Inc., 746 F.2d 977 (3rd Cir. 1984).
7. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2016 г., 12.10.2021 г., № 03/21/721/0952.
8. Ross and Swetlitz, supra note 11
9. Jessica S. Allain, From Jeopardy! to Jaundice: The Medical Liability Implications of Dr. Watson and Other Artificial Intelligence Systems, 73 La. L. Rev. (2013): 100.
10. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3530598](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3530598)
11. Апелляционный суд Британской Колумбии. (British Columbia Court of Appeal.)
12. Гражданский кодекс Республики Узбекистан. 01.03.1997 // <https://lex.uz/docs/111181>
13. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3530598](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3530598)