

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 1 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 1

LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 1



TOSHKENT-2022

Мундарижа

КОНСТИТУЦИЈАВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ.
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

- 1. БАҲРОНОВ Шерзод Холмуродович**
НОРМА ИЖОДҚОРЛИГИДА ЭКОЛОГИК ТАЛАБЛАР ҲИСОБГА ОЛИНИШНИ
ТАЪМИНЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ МЕХАНИЗМИ 8
- 2. НЕМАТОВ Жўрабек Нематиллоевич**
ЎЗБЕКИСТОНДА ҲИМОЯ ОРДЕРИНИНГ МАЪМУРИЙ АКТ МИСОЛИДАГИ
МАЪМУРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ ТАҲЛИЛИ 16
- 3. РАБИЕВ Шерзод Миржалилович, АЗИЗОВ Бунёд Мавлонович**
МАЪМУРИЙ МАЪМУРИЙ ТАРТИБ-ТАОМИЛЛАРНИ АМАЛГА ОШИРИШДА “МАЪМУРИЙ
КЎМАКЛАШ”НИНГ АҲАМИЯТИ ВА УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ЗАРУРАТИ 22

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ.
ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ

- 4. ОКЮЛОВ Омонбой**
“СНОСЛАР” ЖАРАЁНИДА ХАР БИР МУЛҚДОР ҲУҚУҚЛАРИ ВА ҚОНУНИЙ
МАНФААТЛАРИ ТАЪМИНЛАНИШИ ШАРТ 30
- 5. ГУЛЯМОВ Саид Саидахарович, БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович**
ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ 36
- 6. АЧИЛОВА Liliya Ilxomovna**
VIRTUAL TURIZMNI TASHKIL ETISHNING HUQUQIY JIHATLARI 43
- 7. МУРОТОВ Журабек Сафарович**
ИНДИВИДУАЛЛАШТИРИШ ВОСИТАЛАРИГА (ТОВАР, ХИЗМАТ) БЎЛГАН ҲУҚУҚЛАР . 50
- 8. ВОСТРИКОВА Виктория Сергеевна, ЧЕРКАШИНА Ирина Александровна**
ДОКТРИНА ФРУСТРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА
СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА 55
- 9. АБРОРОВА Камола Саидмухторовна**
ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА
В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН 63

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

- 10. МАДРАҲИМОВА Гулжаҳон Рузимбой қизи**
ЙИЛЛИК ҲАҚ ТўЛАНДИГАН МЕҲНАТ ТАЪТИЛИНИ ҚўЛЛАШ АМАЛИЁТИ
ВА ТАРТИБГА СОЛУВЧИ НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАР
(РИВОЖЛАНГАН ХОРИЖ ДАВЛАТЛАРИ ТАЖРИБАСИ МИСОЛИДА) 70

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

- 11. ИБРОҲИМОВ Жамшид Абдуғофур ўғли**
ТЕРРОРИЗМНИ МОЛИЯЛАШТИРИШ ЖИНОЯТИ УЧУН ЖАВОБГАРЛИК ВА УНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ 79
- 12. ВОХИДОВ Маҳкам Мубинович**
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
НАРУШЕННЫХ ПРАВ ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ В
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН 86

13. ИСЛОМОВ Бунёд Очилович ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ И ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)	92
--	----

14. БОЙДЕДАЕВ Садирдин Абдусатторович КОРРУПЦИЯГА ҚАРШИ КУРАШИШНИНГ ИЖТИМОИЙ ЗАРУРАТИ	99
---	----

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,
ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

15. АБДУЛЛАЕВ Рустам Кахраманович ҲОДИСА СОДИР БЎЛГАН ЖОЙНИ КЎЗДАН КЕЧИРИШНИНГ КРИМИНАЛИСТИК ТАЪМИНОТИ САМАРАДОРЛИГИНИ БАҲОЛАШ МЕЗОНЛАРИ	107
---	-----

16. ЧУРЯКОВ Эркин Ибрагимович СУД-БАЛЛИСТИКА ЭКСПЕРТИЗАСИДА ЭКСПЕРТ ЭКСПЕРИМЕНТИНИНГ ЎРНИ	114
---	-----

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

17. РАХМАНОВ Шухрат Наимович ЕВРОПА ИТТИФОҚИДА МИГРАЦИЯВИЙ ЖАРАЁНЛАРНИ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ ШАРТНОМАВИЙ-ҲУҚУҚИЙ МАСАЛАЛАРИ.....	119
--	-----

18. USMANOVA Surayo YEVROPA ITTIFOQIDA TURIZM: OMMAVIY HUQUQIY JIHATLARI TANLILI.....	126
---	-----

19. ХАМДАМОВА Фируза ПРАВОВОЙ СТАТУС РОБОТОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ГУМАНИТАРНОМ ПРАВЕ.....	131
--	-----

20. КАРИМОВ Оятилло Халимович ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	135
--	-----

21. АЪЗАМХУЖАЕВ Умидхон Шавкат угли МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТРАНСПОРТНО-КОММУНИКАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И ЕВРОПЫ.....	141
--	-----

22. ОЧИЛОВ Шермат Рашидович ТЕРРОРИЗМГА ҚАРШИ КУРАШДА МИНТАҚАВИЙ ҲАМКОРЛИКНИНГ ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ	149
---	-----

23. САЛИЕВА Шахсанем Уснатдиновна ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	154
--	-----

24. МИРЗАМУРОДОВ Шохрух Олимович МЕЖДУНАРОДНОЕ ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНО И ЮЖНОАЗИТСКОМ МАКРОРЕГИОНЕ В РАМКАХ ШОС	161
---	-----

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

25. NAITO Shintaro OVERVIEW OF DRAFTING LEGISLATIVE BILLS IN JAPAN—FOCUSING ON AVOIDING INCONSISTENCY IN LAWS.....	169
---	-----

26. ТОЖИЕВ Фурқат Шомуродович ЮРИДИҚ ХИЗМАТЛАР ФАОЛИЯТИДА ҲУҚУҚИЙ ТЕХНОЛОГИЯЛАРНИ ҚЎЛЛАШНИНГ НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ МУАММОЛАРИ: ЎЗБЕКИСТОН МИСОЛИДА	184
---	-----

27. ИЛЬЯСОВ Улугбек Бахтиёрович ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НОВОГО УЗБЕКИСТАНА	190
---	-----

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

ИСЛОМОВ Бунёд Очилович

Самостоятельный соискатель

Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

E-mail: bunyodislomov@gmail.com

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ И ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): Исломов Б.О. Обстоятельства, смягчающие наказание и исключают преступность деяния по уголовному кодексу Республики Болгария (сравнительный анализ) // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2022) С. 92-98.

 2 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-2-13>

АННОТАЦИЯ

В статье проведен сравнительный анализ действующей редакции Уголовного кодекса Республики Болгария и Уголовного кодекса Республики Узбекистан с точки зрения обстоятельств, смягчающих наказание и обстоятельств, исключают преступность деяния. В статье рассмотрен институт смягчения наказания в целом, включая вопросы назначения наказания за преступления, совершенные в состоянии психического расстройства, за неоконченные преступления и преступления, совершенные в соучастии, а также особенности ответственности несовершеннолетних и институт добровольного отказа от преступления. По итогам сравнительного анализа выявлены схожие и различные стороны вышеупомянутых уголовных законов, изложены выводы по проведенному сравнительному анализу и в качестве заключения предоставлены предложения по имплементации некоторых уголовно-правовых норм Болгарии в уголовный закон Республики Узбекистан.

Ключевые слова: добровольное заглаживание причиненного вреда, психическое расстройство, несовершеннолетний, соучастие в преступлении, неоконченное преступление, маловажный случай, случайное деяние.

ИСЛОМОВ Бунёд Очилович

Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси мустақил изланувчиси

E-mail: bunyodislomov@gmail.com

БОЛГАРИЯ РЕСПУБЛИКАСИ ЖИНОЯТ КОДЕКСИДА ЖАЗОНИ ЕНГИЛЛАШТИРУВЧИ ВА ҚИЛМИШНИНГ ЖИНОЙИЛИГИНИ ИСТИСНО ҚИЛУВЧИ ҲОЛАТЛАР (ҚИЁСИЙ ТАҲЛИЛ)

АННОТАЦИЯ

Мақолада Болгария Республикаси ва Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексларининг амалдаги таҳрири бўйича жазони енгиллаштирувчи ва қилмишнинг

жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатларни ҳисобга олиш масалалари қиёсий таҳлил қилинган. Бу борада жазони енгиллаштириш институти яхлит равишда, шу жумладан руҳий ҳолатнинг бузилиши ҳолатида содир этилган жиноятлар, тамом бўлмаган жиноятлар ва иштирокчиликда содир этилган жиноятлар учун жазо тайинлаш масалалари, шунингдек вояга етмаганларнинг жавобгарлиги хусусиятлари ҳамда жиноят содир этишдан ихтиёрий қайтиш институти кўриб чиқилган. Қиёсий таҳлил натижалари юзасидан юқорида қайд этилган жиноят қонунларининг ўхшаш ва фарқли жиҳатлари аниқланиб, хулосалар келтирилган ҳамда яқуний фикр сифатида Болгариянинг айрим жиноят-ҳуқуқий нормаларини Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунига татбиқ қилишга доир таклифлар тақдим қилинган.

Калит сўзлар: етказилган зарарни ихтиёрий равишда бартараф қилиш, руҳий ҳолатнинг бузилиши, вояга етмаган шахс, жиноятда иштирокчилик, тамом бўлмаган жиноят, кам аҳамиятли ҳолат, тасодифий қилмиш.

ISLOMOV Bunyod

The Academy of the Ministry of Internal Affairs of Uzbekistan, Researcher
E-mail: bunyodislomov@gmail.com

MITIGATING FACTORS AND CRIMINAL DEFENSES IN THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF BULGARIA (COMPARATIVE ANALYSIS)

ANNOTATION

This paper is dedicated to comparative analysis of the existing edition of the Criminal Code of the Republic of Bulgaria and Criminal Code of the Republic of Uzbekistan in terms of consideration of the mitigating factors and criminal defenses. In this regard, the institute of mitigation of punishment as a whole has been considered, including the issues on determining the punishment for the criminal offences committed in mental disorder, for incompleting offences and complicity, as well as features of minors' responsibility and voluntary rejection from offence. Pursuant to the results of the performed analysis, similar and different sides of foregoing criminal laws have been clarified, decisions on the concluded analysis and final conclusion on the implementation of some of the Bulgarian criminal law norms to the criminal law of the Republic of Uzbekistan has been provided.

Keywords: voluntary restitution, mental disorder, minor, complicity, uncompleted crime, minor case, accidental act.

Ввиду того что, во исполнение Цели 14, обозначенной Указом Президента Республики Узбекистан от 28.01.2022 г. № УП-60 «О стратегии развития нового Узбекистана на 2022 - 2026 годы» [1], предусматривающей последовательное продолжение политики совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, широкое внедрение принципа гуманности в систему уголовных наказаний и их исполнения, что является логическим продолжением реформ, начатых в соответствии с пунктом 2.3 Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 - 2021 годах (Приложение № 1 к Указу Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947) [2] о совершенствовании административного, уголовного, гражданского и хозяйственного законодательства и Постановлением Президента Республики Узбекистан от 14.05.2018 г. № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» [3], осуществляются работы по разработке проекта Уголовного кодекса в новой редакции, изучение зарубежного опыта в данном плане является как никогда актуальным. Целью данного исследования является разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм отечественного уголовного закона согласно результатам сравнительного изучения действующей редакции Уголовного кодекса Болгарии (далее УК Болгарии) [4, 5] с последующим направлением в Комиссию по разработке новой редакции Уголовного кодекса при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан. Известно, что пункт «е» части первой статьи 55 Уголовного кодекса

Республики Узбекистан содержит смягчающие обстоятельства, связанные с превышением пределов правомерности некоторых обстоятельств, исключая преступность деяния, что обуславливает одновременное изучение упомянутых институтов.

Необходимо отметить что, до сих пор институт смягчения наказания был изучен в виде единого института такими ведущими отечественными учеными как Рустамбаев М. [6, с.85-151], Усмоналиев М., Бакунов П. [7], Тожиев Э. [8], Назаров М. [9, 10].

В свою очередь, обстоятельства, исключая преступность деяния были рассмотрены в трудах таких отечественных ученых как Хожиева Р.Х. [11], Хакимова К.Б. [12], Отегеновой Л.Ж. [11], Каримова Х. [14], Бегматова А. [15] и др.

Но при исследовании вышеупомянутых работ, нами было обнаружено что рассматриваемые в данной статье вопросы были изучены в основном со ссылкой на труды отечественных ученых и ученых СНГ, а достаточное изучение зарубежного опыта просматривалось не всегда, что еще раз обуславливает изучение уголовного законодательства иностранных государств.

Таким образом, при сравнительном изучении УК Болгарии и Уголовного кодекса Республики Узбекистан в действующей редакции (далее УК РУ) [16], были выявлены следующие аспекты.

Во-первых, статья 54 УК Болгарии отождествляет общие начала назначения наказания и смягчающие обстоятельства. В свою очередь в некотором плане аналогичные общие начала назначения наказания предусматривает статья 54 УК РУ, дополнительно указывая характер и размер причиненного вреда, а также личность виновного как обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Во-вторых, в отличие от части первой статьи 55 УК РУ, Общая часть УК Болгарии не устанавливает обобщенный перечень смягчающих обстоятельств, да и вообще отсутствует единая терминология касательно указанных обстоятельств. Таким образом, в УК Болгарии используются термины «смягчающие вину обстоятельства» (абзац 1 статьи 54), «смягчающие обстоятельства» (абзац 2 статьи 54), «особые обстоятельства» (абзац 4 статьи 21), «исключительные обстоятельства» (абзац 1 статьи 55). Отсутствие упомянутого перечня с нашей точки зрения свидетельствует о предоставлении широкого права судебного усмотрения судебным органам.

Статья 56 УК Болгарии, а также часть 3 статьи 55 и часть 4 статьи 56 УК РУ устанавливают аналогичное правило, согласно которому не рассматриваются в качестве смягчающих и отягчающих обстоятельств те обстоятельства, которые предусмотрены законом при определении соответствующего преступления.

Законодатель упоминает некоторые смягчающие обстоятельства в Общей части и некоторые из них при конструировании составов преступлений в Особой части такие как степень общественной опасности деяния и лица его совершившего (абзац 1 статьи 54); мотивы совершения деяния (абзац 1 статьи 54); совершение преступления несовершеннолетним лицом (абзац 1 статьи 63); возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (пункт «в» абзаца 1 статьи 78а); маловажный случай (абзац 9 статьи 93, абзац 5 статьи 172а и т.п.); убийство, совершенное в состоянии сильного волнения, вызванного насилием со стороны потерпевшего, тяжким оскорблением или клеветой или другим противозаконным действием, в результате которого наступили или могли наступить тяжкие последствия для виновного или его близких (статья 118); превышение пределов необходимой обороны (статья 119, абзац 4 статьи 124, абзац 2 статьи 132); если виновный после совершения преступления сделал все от него зависящее для оказания помощи потерпевшему (абзац 4 статьи 123, абзац 4 статьи 134); причинение другому лицу смерти по неосторожности, совершенное в состоянии сильного волнения, вызванного насилием со стороны потерпевшего, тяжким оскорблением или клеветой или другим противозаконным действием, в результате которого наступили или могли наступить тяжкие последствия для виновного или его близких (абзац 2 статьи 124); добровольная сдача органам власти участника преступной группы и сообщение всей известной информации о группе, что существенно облегчит раскрытие и доказывание совершенных ею преступлений (абзац 5 статьи 321). А добровольное сообщение органу власти о совершенном шпионаже рассматривается как смягчающее (абзац 2 статьи 104) обстоятельство, так и основание для не назначения наказания (абзац 2 статьи 105).

Кроме того, участник организации или группы, который добровольно сдается властям и раскрывает всю имеющуюся у него информацию об организации или группе, что значительно облегчает обнаружение и сбор доказательств в отношении преступлений, совершенных в соответствии с настоящей главой, подлежит наказанию в соответствии со статьей 55 (абзац 4 статьи 109).

В-третьих, статья 55 УК Болгарии устанавливает следующий порядок назначения более мягкого наказания:

(1) При наличии исключительных или многочисленных смягчающих обстоятельств, в случаях, когда даже наиболее мягкое наказание, предусмотренное в законе, окажется несоразмерно тяжким, суд: 1. Определяет наказание ниже низшего предела; 2. Заменяет: а) пожизненное заключение – лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет; б) лишение свободы, когда в законе не предусмотрен минимальный предел, – исправительными работами или штрафом от пятидесяти до одной тысячи левов, а в отношении несовершеннолетних – общественным порицанием; в) исправительные работы и обязательное поселение – штрафом от пятидесяти до пятисот левов.

(2) В случаях, предусмотренных пунктом 1 предыдущего абзаца, если наказанием является штраф, суд может определить его размер ниже низшего предела, но не может сократить его более чем на половину.

(3) В этих случаях суд может не назначать более мягкого наказания, предусмотренного законом наряду с лишением свободы.

Несколько иной порядок назначения более мягкого наказания предусматривают и статьи 57, 57-1 и 57-2 УК РУ.

В-четвертых, не ограничиваясь положениями статьи 55, абзац 1 статьи 58а УК Болгарии предусматривает еще одно правило смягчения наказания, согласно которому в случае вынесения судом обвинительного приговора по делам, предусмотренным абзацем 2 статьи 373 Уголовно-процессуального кодекса [6], суд определяет наказание в виде лишения свободы исходя из положений Общей части настоящего Кодекса и сокращает определенную таким образом наказание в размере одной трети.

В-пятых, как и УК РУ (Раздел шестой Общей части, Главы XV-XVI), так и УК Болгарии выделяет отдельную главу особенностям ответственности несовершеннолетних лиц (абзацы 2-4 статьи 31, статья 32, Глава шестая Общей части (статьи 60-65), статья 78).

В-шестых, назначение наказания за неоконченное преступление по УК Болгарии осуществляется по правилам, установленным абзацем 2 статьи 17, абзацем 2 статьи 18 и статьей 58 УК. В данном плане, части 1-3 статьи 58 УК РУ предусматривают несколько иные правила назначения наказания за неоконченное преступление.

В-седьмых, статья 21 УК Болгарии предусматривая порядок назначения наказания за соучастие в преступлении (в отношении исполнителя, подстрекателя и пособника), тем самым указывает на то что, особые обстоятельства, вследствие которых закон исключает, уменьшает или увеличивает наказание для кого-либо из соучастников, не принимаются во внимание в отношении остальных соучастников, у которых эти обстоятельства отсутствуют. А согласно УК РУ, при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, суд учитывает характер и степень участия в нем каждого из виновных. Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности отдельного соучастника, учитываются судом только при назначении наказания этому соучастнику (часть 4 статьи 58).

В-восьмых, как УК Болгарии, так и УК РУ регламентируют институт «добровольного отказа от преступления». Так, абзац 3 статьи 17, абзац 3 статьи 18, статьи 19 и 22) УК Болгарии закрепили особенности данного института применительно, как и к покушению, так и к приготовлению, а также к соучастию. В свою очередь часть 2 статьи 26 УК РУ содержит прямое указание о том, что добровольный отказ от совершения преступления исключает ответственность. Также, часть 5 статьи 30 УК РУ содержит дополнительное указание о том, что добровольный отказ организатора, подстрекателя или пособника исключает ответственность за соучастие в преступлении, если лицо своевременно предприняло все зависящие от него меры для его предотвращения.

В-девятых, как УК Болгарии (абзац 1 статьи 33), так и УК РУ (статья 18) признают состояние «невменяемости» исключаящим ответственность состоянием, одновременно

подразумевая возможность применения принудительных мер медицинского характера (статья 34 УК Болгарии). Дополнительно, УК Болгарии определяет, что не применяется наказание к лицу, совершившему преступление, у которого до вынесения приговора наступило заболевание психики, вследствие чего оно не может понимать характера и значения своих поступков или руководить ими. Такое лицо подлежит наказанию в случае выздоровления (абзац 2 статьи 33).

В-десятых, УК Болгарии не предусматривает совершение преступления лицом в состоянии ограниченной вменяемости. А УК РУ прямо оговаривает, что лица в состоянии ограниченной вменяемости подлежат ответственности, и в отношении такого лица судом наряду с наказанием могут быть назначены принудительные меры медицинского характера (ст. 18-1 УК).

В-одиннадцатых, УК Болгарии предусматривает следующий перечень обстоятельств, исключающих уголовную ответственность: малозначительность деяния (абзац 2 статьи 9); необходима оборона (абзац 1 статьи 12), а также совершение лицом деяния с превышением пределов необходимой обороны, если данное лицо находилось в состоянии испуга или сильного душевного волнения (абзац 4 статьи 12); причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании (абзац 1 статьи 12а); работа лица под прикрытием в пределах полномочий, предоставленных ему законом (статья 12б); крайняя необходимость (абзац 1 статьи 13); оправданный хозяйственный риск (статья 13а); фактическая ошибка (статья 14); случайное деяние (статья 15); исполнение неправомерного служебного приказа (статья 16); совершение преступления лицом, ставшим жертвой торговли людьми, если данное преступление совершено в непосредственной связи с положением жертвы торговли людьми (абзац 1 статьи 16а); совершение преступления несовершеннолетним, ставшим жертвой преступления, предусмотренного статьями 155, 156, 158а и 188 (2) настоящего Уголовного кодекса, или несовершеннолетним, который использовался для производства порнографических материалов, если данное преступление совершено в непосредственной связи с положением несовершеннолетнего (абзац 2 статьи 16а). Институт «случайного деяния», указанный в статье 15 УК Болгарии с нашей точки зрения по правовому содержанию совпадает с институтом «невиновного причинения вреда», который в соответствии со статьей 24 УК РУ также исключает преступность деяния.

Так если в отличие от УК РУ, в УК Болгарии не предусмотрено обстоятельство, исключающее ответственность в виде физического или психического принуждения либо угрозы (статья 41-1 УК РУ), в свою очередь из вышеупомянутого перечня такие обстоятельства, исключающие преступность деяния как работа лица под прикрытием в пределах полномочий, предоставленных ему законом, фактическая ошибка, случайное деяние, совершение преступления лицом, ставшим жертвой торговли людьми и совершение преступления несовершеннолетним лицом при определенных случаях не указаны в статье 35 УК РУ.

Помимо того, устанавливая определение понятий превышения пределов необходимой обороны (абзац 2 статьи 12), законодатель Болгарии не уточняет, является ли данное состояние смягчающим обстоятельством или же лицо совершившее преступление в таком состоянии несет ответственность в общем порядке. Ответ на данный вопрос можно найти в Особенной части УК Болгарии. Так, если за убийство при превышении пределов необходимой обороны, предусмотрено лишение свободы до 5 лет (статья 119), то за умышленное убийство лишение свободы от десяти до двадцати лет (статья 115). Также, верхний предел наказания за причинение смерти другому лицу по неосторожности совершенное при превышении пределов необходимой обороны меньше (абзац 4 статьи 124) в сравнении с совершением данного преступления без «превышения пределов необходимой обороны» (абзацы 1 и 3 статьи 124). Таким образом, законодатель при конструировании составов преступлений учитывает данное обстоятельство как смягчающее наказание.

А касательно «превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», законодатель прямо указывает на то, что такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда (абзац 2 статьи 12а УК Болгарии).

В свою очередь, УК РУ совершение преступления при превышении пределов правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, причинение вреда

при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, оправданного профессионального или хозяйственного риска признает смягчающими обстоятельствами (пункт «е» части 1 статьи 55).

В-двенадцатых, УК Болгарии предусматривает «исключительные обстоятельства», при наличии которых, наказание может быть смягчено (абзац 1 статьи 55). Аналогичное понятие «исключительных случаев» также упоминается и в УК РУ, согласно части 1 статьи 57 (назначение более мягкого наказания) которого, суд, учитывая обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления, в исключительных случаях может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей Особенной части УК за данное преступление, или другое, более мягкое наказание, которое этой статьей не предусмотрено. Но подробное определение данному понятию ни в УК Болгарии и ни в УК РУ не упоминается.

В-тринадцатых, Особенная часть УК Болгарии предусматривает случаи, при которых виновный может не подлежать наказанию, такие как: въезд в страну лица, пользующееся согласно Конституции правом убежища (абзац 5 статьи 279); добровольная сдача органам власти участника преступной группы и сообщение всей известной информации о группе до совершения им или группой преступления (абзац 4 статьи 321) и т.п (абзац 5 статьи 109, абзац 3 статьи 130, абзац 2 статьи 147, абзац 3 статьи 182, абзац 3 статьи 183, абзац 2 статьи 246, абзац 3 статьи 323, статья 332, абзац 4 статьи 354в).

По итогам проведенного сравнительного анализа института смягчения наказания, можно утверждать, что в уголовном законе Болгарии детальное определение нашли вопросы назначения наказания за неоконченное преступление, соучастие в преступлении, назначения наказания несовершеннолетним, назначения более мягкого наказания. Также УК Болгарии детально регламентирует институт «добровольного отказа от преступления». А некоторые из обстоятельств, исключающих преступность деяния по УК Болгарии являются новшеством для УК РУ. Хотя смягчающие обстоятельства и не указаны в едином перечне в Общей части УК Болгарии, но некоторые из них используются при конструировании составов преступлений в Особенной части.

По результатам проведенного анализа УК Болгарии, предлагаем перенять некоторые правовые нормы и имплементировать в УК РУ:

I. Часть вторую статьи 35 (Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния) УК РУ изложить в следующей редакции:

«Обстоятельствами, исключающими преступность, признаются: малозначительность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние; исполнение приказа или иной обязанности; оправданный профессиональный или хозяйственный риск; совершение деяния в результате физического или психического принуждения либо угрозы, работа лица под прикрытием в пределах полномочий, предоставленных ему законом, совершение деяния лицом, ставшим жертвой торговли людьми либо преступлений, предусмотренных соответствующими статьями настоящего Кодекса, а также несовершеннолетним лицом, который использовался для производства порнографических материалов».

II. Дополнить УК РУ статьей 41-2 следующей редакции:

«Статья 41-2. Работа лица под прикрытием в пределах полномочий, предоставленных ему законом

Не является преступлением причинение вреда правам и охраняемым настоящим Кодексом интересам, нанесенного в результате работы лица под прикрытием в пределах полномочий, предоставленных ему законом».

III. Дополнить УК РУ статьей 41-3 следующей редакции:

«Статья 41-3. Совершение деяния лицом, ставшим жертвой торговли людьми либо преступлений, предусмотренных статьями настоящего Кодекса, а также несовершеннолетним лицом, который использовался для производства порнографических материалов.

Не является преступлением причинение вреда правам и охраняемым настоящим Кодексом интересам, нанесенного лицом, ставшим жертвой торговли людьми, если настоящее деяние совершено в непосредственной связи с положением, в котором лицо

оказалось жертвой торговли людьми.

Неявляется преступлением причинение вреда правами охраняемым настоящим Кодексом интересам, нанесенного лицом, ставшим жертвой преступления, предусмотренного статьями 131, 136, 137 и частью третьей статьи 130 настоящего Кодекса, или несовершеннолетним, который использовался для производства порнографических материалов, если настоящее деяние совершено в непосредственной связи с положением, в котором лицо оказалось жертвой указанных преступных деяний.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития нового Узбекистана на 2022 - 2026 годы» № УП-60 28.01.2022// URL: <https://lex.uz/docs/5841077>
2. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» № УП-4947 07.02.2017// URL: <https://lex.uz/docs/3107042>
3. Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» № ПП-3723 14.05.2018// URL: <https://lex.uz/ru/docs/3734183#3735409>
4. Уголовный кодекс Республики Болгария / Науч. ред. к.ю.н., проф. А. И. Лукашова, перевод с болгарского Д.В.Милушева, А.И.Лукашова, вступ. статья Й.И. Айдарова. - СПб.: Юридический центр пресс, 2001. – 298 с. – URL: https://www.studmed.ru/view/ugolovnyy-kodeks-respubliki-bolgariya_40f6ae83cb3.html
5. The Criminal Code of the Republic of Bulgaria as of 24.10.2017, URL: https://www.legislationline.org/download/id/8395/file/Bulgaria_Criminal_Code_1968_am2017_ENG.pdf
6. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2. Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. 2- издание, дополненное и переработанное – Т.: Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. – 375 с.
7. Усмоналиев М., Бакунов П. Жазо тайинлашда энгиллаштирувчи ҳолатларни ҳисобга олиш. - Т.: “Адолат”, 2007. – 58 б.
8. Тожиев Э.А. Понятие и уголовно-правовое значение обстоятельств, смягчающих наказание. – Нукус: «Билим», 2000. – 68 с.
9. Назаров М.А. Назначение наказания в уголовном праве Республики Узбекистан. Автореферат диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy). Т., 2020. – 51 с.
10. Назаров М.А. Назначение наказания в уголовном праве Республики Узбекистан. Ташкент: «Адолат», 2013, - 163 с.
11. Хожиева Р.Х. Қилмишнинг жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатларни янада такомиллаштириш масалалари. International Journal of Philosophical Studies and Social Sciences. Special Issue «Modern Research in the Social and Humanitarian Sciences». Published 11-03-2022, pp. 37-40.
12. Khakimov K.B. The concept and features of the circumstances excluding the criminality of the act. Journal of Law Research. 2021, 6 vol., issue 1, pp. 7-72.
13. Отегенова Л.Ж. МДХ давлатлар жиноят қонунчилигида қилмишнинг жиноийлигини истисно қилувчи ҳолатларнинг қиёсий-ҳуқуқий таҳлили. Academic Research in Educational Sciences. Volume 2 Issue 11 2021, pp.1267-1276.
14. Каримов Х. Жиноятларни квалификация қилишда жиноят субъекти мезонларининг аҳамияти. Yuridik fanlar axborotnomasi - Вестник юридических наук - Review of Law Sciences 2 (2018). Б.150-154.
15. Бегматов А. Жиноятларни декриминализация қилиш тушунчаси ва унинг моҳияти. «Scientific Progress» Scientific Journal. Volume 1, Issue 5, pp.751-757.
16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан N 2012-II 22.09.1994// URL: <https://lex.uz/docs/111457>