

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 1 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 1

LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 1



TOSHKENT-2022

Мундарижа

КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ.
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

- 1. БАҲРОНОВ Шерзод Холмуродович**
НОРМА ИЖОДҚОРЛИГИДА ЭКОЛОГИК ТАЛАБЛАР ҲИСОБГА ОЛИНИШНИ
ТАЪМИНЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ МЕХАНИЗМИ 8
- 2. НЕМАТОВ Жўрабек Нематиллоевич**
ЎЗБЕКИСТОНДА ҲИМОЯ ОРДЕРИНИНГ МАЪМУРИЙ АКТ МИСОЛИДАГИ
МАЪМУРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ ТАҲЛИЛИ 16
- 3. РАБИЕВ Шерзод Миржалилович, АЗИЗОВ Бунёд Мавлонович**
МАЪМУРИЙ МАЪМУРИЙ ТАРТИБ-ТАОМИЛЛАРНИ АМАЛГА ОШИРИШДА “МАЪМУРИЙ
КЎМАКЛАШ”НИНГ АҲАМИЯТИ ВА УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ЗАРУРАТИ 22

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ.
ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ

- 4. ОКЮЛОВ Омонбой**
“СНОСЛАР” ЖАРАЁНИДА ХАР БИР МУЛҚДОР ҲУҚУҚЛАРИ ВА ҚОНУНИЙ
МАНФААТЛАРИ ТАЪМИНЛАНИШИ ШАРТ 30
- 5. ГУЛЯМОВ Саид Саидахарович, БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович**
ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ 36
- 6. АЧИЛОВА Liliya Ilxomovna**
VIRTUAL TURIZMNI TASHKIL ETISHNING HUQUQIY JIHATLARI 43
- 7. МУРОТОВ Журабек Сафарович**
ИНДИВИДУАЛЛАШТИРИШ ВОСИТАЛАРИГА (ТОВАР, ХИЗМАТ) БЎЛГАН ҲУҚУҚЛАР . 50
- 8. ВОСТРИКОВА Виктория Сергеевна, ЧЕРКАШИНА Ирина Александровна**
ДОКТРИНА ФРУСТРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА
СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА 55
- 9. АБРОРОВА Камола Саидмухторовна**
ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА
В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН 63

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОИЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

- 10. МАДРАҲИМОВА Гулжаҳон Рузимбой қизи**
ЙИЛЛИК ҲАҚ ТўЛАНДИГАН МЕҲНАТ ТАЪТИЛИНИ ҚўЛЛАШ АМАЛИЁТИ
ВА ТАРТИБГА СОЛУВЧИ НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАР
(РИВОЖЛАНГАН ХОРИЖ ДАВЛАТЛАРИ ТАЖРИБАСИ МИСОЛИДА) 70

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

- 11. ИБРОҲИМОВ Жамшид Абдуғофур ўғли**
ТЕРРОРИЗМНИ МОЛИЯЛАШТИРИШ ЖИНОЯТИ УЧУН ЖАВОБГАРЛИК ВА УНИ
ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ 79
- 12. ВОХИДОВ Маҳкам Мубинович**
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
НАРУШЕННЫХ ПРАВ ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ В
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН 86

13. ИСЛОМОВ Бунёд Очилович
 ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ И ИСКЛЮЧАЮЩИЕ
 ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ
 (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ) 92

14. БОЙДЕДАЕВ Садирдин Абдусатторович
 КОРРУПЦИЯГА ҚАРШИ КУРАШИШНИНГ ИЖТИМОИЙ ЗАРУРАТИ 99

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,
 ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

15. АБДУЛЛАЕВ Рустам Кахраманович
 ҲОДИСА СОДИР БЎЛГАН ЖОЙНИ КЎЗДАН КЕЧИРИШНИНГ КРИМИНАЛИСТИК
 ТАЪМИНОТИ САМАРАДОРЛИГИНИ БАҲОЛАШ МЕЗОНЛАРИ 107

16. ЧУРЯКОВ Эркин Ибрагимович
 СУД-БАЛЛИСТИКА ЭКСПЕРТИЗАСИДА ЭКСПЕРТ ЭКСПЕРИМЕНТИНИНГ ЎРНИ 114

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

17. РАХМАНОВ Шухрат Наимович
 ЕВРОПА ИТТИФОҚИДА МИГРАЦИЯВИЙ ЖАРАЁНЛАРНИ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ
 ШАРТНОМАВИЙ-ҲУҚУҚИЙ МАСАЛАЛАРИ 119

18. USMANOVA Surayo
 YEVROPA ITTIFOQIDA TURIZM: OMMAVIY HUQUQIY JIHATLARI TANLILI 126

19. ХАМДАМОВА Фируза
 ПРАВОВОЙ СТАТУС РОБОТОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ГУМАНИТАРНОМ ПРАВЕ 131

20. КАРИМОВ Оятилло Халимович
 ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ И
 НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ 135

21. АЪЗАМХУЖАЕВ Умидхон Шавкат угли
 МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТРАНСПОРТНО-КОММУНИКАЦИОННЫХ
 СВЯЗЕЙ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И ЕВРОПЫ 141

22. ОЧИЛОВ Шермат Рашидович
 ТЕРРОРИЗМГА ҚАРШИ КУРАШДА МИНТАҚАВИЙ ҲАМКОРЛИКНИНГ
 ХАЛҚАРО-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ 149

23. САЛИЕВА Шахсанем Уснатдиновна
 ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 154

24. МИРЗАМУРОДОВ Шохрух Олимович
 МЕЖДУНАРОДНОЕ ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ
 РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНО И ЮЖНОАЗИТСКОМ
 МАКРОРЕГИОНЕ В РАМКАХ ШОС 161

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

25. NAITO Shintaro
 OVERVIEW OF DRAFTING LEGISLATIVE BILLS IN JAPAN—FOCUSING ON AVOIDING
 INCONSISTENCY IN LAWS 169

26. ТОЖИЕВ Фурқат Шомуродович
 ЮРИДИҚ ХИЗМАТЛАР ФАОЛИЯТИДА ҲУҚУҚИЙ ТЕХНОЛОГИЯЛАРНИ ҚЎЛЛАШНИНГ
 НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ МУАММОЛАРИ: ЎЗБЕКИСТОН МИСОЛИДА 184

27. ИЛЬЯСОВ Улугбек Бахтиёрович
 ОСНОВНЫЕ НОВЕЛЛЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
 НОВОГО УЗБЕКИСТАНА 190

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

КАРИМОВ Оятилло Халимович

Докторант (PhD) Национального центра по правам человека Республики Узбекистан

E-mail: oatillokarimov9@gmail.com

ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): Каримов О.Х. Понятийный анализ экстрадиции в международном и национальном праве: сравнительно-правовой анализ // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2022) С. 135-140.

 2 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-2-20>

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье с позиций современной науки международного права и требований законодательства Республики Узбекистан в сравнительно-правовом плане проведен понятийный анализ выдачи преступников. В статье раскрыты основные дефиниции экстрадиции, выдвинутые учеными и юристами-международниками дальнего и ближнего зарубежья, включая отечественных ученых. На основе сравнительного анализа выдвинута авторская трактовка понятия экстрадиция.

Ключевые слова: международное право, международное уголовное право, выдача, выдача преступников, экстрадиция, обвиняемый, преступник, экстрадиционное преступление, уголовная ответственность, правовая помощь.

КАРИМОВ Оятилло Халимович

Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикаси

Миллий марказининг таянч докторанти (PhD)

E-mail: oatillokarimov9@gmail.com

ХАЛҚАРО ВА МИЛЛИЙ ҲУҚУҚДА ЭКСТРАДИЦИЯНИНГ ҚИЁСИЙ-ҲУҚУҚИЙ ТАҲЛИЛИ

АННОТАЦИЯ

Ушбу мақолада ҳозирги замон халқаро ҳуқуқ илми ва Ўзбекистон Республикаси қонунчилиги талаблари ёндашуви асосида қиёсий-ҳуқуқий планда жиноятчиларни ушлаб беришнинг тушунчавий таҳлили амалга оширилган. Мақолада яқин ва узоқ хориж олимлари ва халқаро ҳуқуқшунослари, шу жумладан МДҲ давлатлари ва маҳаллий олимлар томонидан илгари сурилган экстрадициянинг асосий тушунчалари очиқ берилган. Қиёсий таҳлил асосида экстрадициянинг муаллифлик тушунчаси илгари сурилган.

Калит сўзлар: халқаро ҳуқуқ, халқаро жиноят ҳуқуқ, ушлаб бериш, жиноятчиларни ушлаб бериш, экстрадиция, айбланувчи, жиноятчи, экстрадиция қилинувчи жиноятлар, жиний жавобгарлик, ҳуқуқий ёрдам.

KARIMOV Oyatillo

Doctoral student (PhD) of the National Center
for Human Rights of the Republic of Uzbekistan
E-mail: oatillokarimov9@gmail.com

CONCEPTUAL ANALYSIS OF EXTRADITION IN INTERNATIONAL AND NATIONAL LAW: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

ANNOTATION

In this article from the standpoint of modern science of international law and of the legislation of the Republic of Uzbekistan in comparative legal terms conducted a conceptual analysis of the extradition of criminals. The article reveals the basic definition of extradition, by scientists, and lawyers of the international relations of near and far abroad, including scientists from CIS countries and scientists from Uzbekistan. Based on the comparative analysis of the proposed author's interpretation of the concept of extradition.

Keywords: international law, international criminal law, extradition, the accused, the criminal, the extradition offence, criminal responsibility, legal assistance.

Одним из важных факторов в современном международном праве является углубление и расширение международных связей в борьбе с международной преступностью. В связи с этим, в сфере борьбы с преступностью приобретает особую актуальность такой институт международного уголовного права, как институт экстрадиции. «Международное сотрудничество в борьбе с преступностью традиционно было связано главным образом с потребностями оказания правовой помощи, и, прежде всего, выдачи преступников» [1, С.3], – совершенно справедливо отмечается в диссертационной работе Ю.В. Миньковой. «... действенным правовым инструментом, используемым в борьбе с преступностью, является институт выдачи (экстрадиции), обеспечивающий неотвратимость ответственности и наказания правонарушителей» [2, С.3], – отмечается в диссертационном исследовании Н.А. Сафарова. Не случайно в рамках Глобальной контртеррористической стратегии Организации Объединенных Наций, принятой резолюцией 60/288 Генеральной Ассамблеи ООН от 8 сентября 2006 г. экстрадиция рассматривается как один из центральных элементов механизма сотрудничества государств по уголовно-правовым вопросам.

Институт экстрадиции является одним из наиболее древних институтов, как международного публичного права, так и международного уголовного права, в связи, с чем существует множество определений понятия выдачи преступников (экстрадиции).

Но несмотря на то, что существует большой массив определений понятия экстрадиция, отметим, что они не раскрывают все аспекты данного понятия, в первую очередь, с точки зрения законодательства Республики Узбекистан.

Постановочно, отметим, что институт экстрадиции смыкается как с международным, так и с национальным правом государств. В этой связи, казахстанские исследователи Я.Н. Чалых и А.В. Сухоносенко отмечают, что, «названный институт находится на стыке международного (международные договоры, конвенции) и национального права отдельных государств (Конституции, УК, УПК и специальные законы «о выдаче преступников»), правовые системы и правовые средства которых являются основными, а международно-правовые – дополнительными» [3, С.33]. В связи с вышесказанным не можем согласиться с казахстанскими исследователями в той части, что международно-правовые системы и средства являются дополнительными, т.к. они обладают приматом над национальным правом, в связи с чем можно говорить только о первичности международно-правовых систем и средств и вторичности национального права государств. В этой связи, совершенно справедливо отмечает Р.М. Валеев, который отмечает, что «при возникновении коллизии между нормами международного и внутригосударственного права государство должно находить такие способы ее разрешения, которые обеспечивали бы выполнение международных обяза-

тельств» [4, С.168]. Кроме того, как справедливо отмечается в диссертационной работе Ю.В. Минковой: «Важность международно-правового регулирования выдачи преступников в системе оказываемой государствами правовой помощи по уголовным делам определяется как национальными интересами государств в целях предупреждения уголовной преступности на их территории, так и интересами международного сотрудничества государств в борьбе с международной преступностью, представляющей опасность для всего сообщества государств» [5, С.4].

Как было сказано выше, в настоящее время существует множество определений понятия выдачи преступников. Неодинаковый подход к определению понятия выдачи преступников вытекает из различной оценки таких явлений, как действие уголовного закона в пространстве, из отнесения самой выдачи к акту кары и других положений данного института. В связи с этим, отметим, что как в законодательстве Республики Узбекистан, так и в законодательстве стран СНГ, в Минской конвенции 1993 г., а также в международных договорах, ратифицированных Республикой Узбекистан и регламентирующих процедуру экстрадиции, нет четкого определения понятия экстрадиции. При теоретическом освещении отдельных аспектов института экстрадиции исследователи основывали свои выводы не только на нормах международного права, но и на национально-правовых актах. Так, согласно определению Л.Н. Галенской, «выдача преступников – это акт правовой помощи, осуществляемый в соответствии с положениями специальных договоров и норм национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства, заключающийся в передаче преступника другому государству для суда над ним или для приведения в исполнение вынесенного приговора» [6, С.119]. В данном определении не говорится, что экстрадиция осуществляется только при наличии требования о выдаче. Похожее определение дают и многие другие авторы [4, С.128].

Еще в XIX веке Д. Никольский рассматривал выдачу как «совокупность юридических действий, посредством которых одно государство выдает другому лицу, обвиняемое в совершении преступления в пределах последнего государства, которое имеет права суда и наказания» [7, С.29]. В этом определении право требовать выдачи преступников ограничено тем, что требование о передаче может быть распространено лишь на лиц, которые обвиняются в совершении преступления на территории требующего выдачи государства. А если лицо совершило преступление за пределами государства, гражданином которого он является, против интересов этого государства или против его граждан, а также если лицо совершило побег будучи осужденным, то эти моменты не находят своего решения в данном определении.

Несколько иначе подходил к разрешению данного вопроса Э. Симеон. Он считал, что «выдача в юридическом смысле есть акт судебной помощи и состоит в добровольной передаче лица, обвиняемого в преступлении, со стороны того государства, на территории которого это лицо находится, другому государству, потерпевшему от преступления этого лица и требующему передачи его» [8, С.1]. Далее автор объясняет, что «вовсе не требуется, чтобы преступление было совершено вне того государства, к которому обращаются с требованием о выдаче. Напротив, выдача может последовать и за преступление, совершенное на территории этого государства, если только это преступление было направлено против требующего выдачи государства или против его подданных» [8, С.1].

В этом определении многие положения приемлемы. Однако оно страдает тем, что в нем говорится лишь о выдаче обвиняемых. Кроме того, автор не конкретизирует, какие же государства могут требовать выдачи преступников. Он группирует их в понятие «потерпевших от преступления».

По мнению Л. Оппенгейма, «выдача преступников есть передача обвиняемого или осужденного лица тому государству, на территории которого это лицо считается совершившим преступление или осужденным за него, тем государством, на территории которого находится в данное время предполагаемый преступник» [9, С.257]. Данное определение не отвечает на вопрос о том, как быть с гражданами требующего государства, которые совершили преступление за его пределами и против него.

Аналогичные определения выдачи преступников приводят в своих трудах Ч.Ч. Хайд [10, С.313], О'Коннелл [11, С.792], С. Беди [12, С.33] и др. Взгляды указанных авторов основаны на признании только лишь территориального принципа действия национального уголовного закона (США, Англия и др.) [13, С.54-55].

По Т. Лоуренсу, выдача преступников есть «передача одним государством другому государству лица, находящегося на его территории и обвиняемого в совершении преступления на территории требующего выдачи государства, или лица, обвиняемого в совершении преступления за пределами территории требующего государства при условии принадлежности его гражданству и подсудности его юрисдикции» [14, С.258].

Более объемное определение выдачи приводится в работе Г. Мюллера. Он определяет ее как передачу другому государству лица, обвиняемого за преступление против его законов, который должен быть осужден и наказан при доказанности вины [15, С.439]. Недостатком этого определения является то, что в нем речь идет только о выдаче обвиняемых. Кроме того, выдача преступников возможна лишь при обращении с требованием о выдаче к тому государству, на территории которого находится беглый преступник. Эти вопросы также не отражены в определении Г. Мюллера.

По мнению М.Д. Шаргородского, «выдача преступников – это передача преступника государством, на территории которого он находится, другому государству, для суда над ним или для применения к нему наказания» [16, С.44].

В учебных изданиях под редакцией Ф.И. Кожевникова, выдачей называется передача совершившего преступление лица государством, на территории которого находится преступник, государству, на территории которого было совершено преступление, или государству, гражданином которого является преступник [17, С.193]. Однако данное определение не отвечает на вопрос о том, для чего и с какой целью осуществляется выдача.

Наиболее удачным представляется определение, изложенное в учебниках международного права под редакцией Л.А. Моджорян и Н.Т. Блатовой, а также Д.Б. Левина. «Выдачей преступников понимается передача его государством, на территории которого он находится, другому государству, гражданином которого он является или на территории которого он совершил преступление, или государству, потерпевшему от этого преступления, для суда и наказания» [18, С.172]. Но и это определение не лишено изъянов. Прежде всего, следует помнить, что выдача преступника осуществляется лишь при наличии требования о выдаче. Кроме того, во многих договорах слово «преступник», носящее общее понятие, заменено такими конкретными процессуальными терминами, как «обвиняемый» или «осужденный», что играет немаловажную роль при составлении самого текста договора и при непосредственном исполнении требования о выдаче.

Примечательно то, что авторы приведенного выше определения выдачи, в отличие от других, приводят перечень государств, которые могут требовать выдачи преступников.

Отечественные ученые определяют экстрадицию по субъектному составу, отмечая, что «в настоящее время институт выдачи однозначно применяется только к лицам, которые уже осуждены, или к предполагаемым преступникам, т.е. к тем, кто обвиняется в совершении преступления» [19, С.369].

Сущность института экстрадиции выражает общепризнанный принцип – «aut dedere aut judi care» – лицо, совершившее преступление, должно нести суровое наказание в стране совершения преступления, либо в стране, где оно было задержано, либо в стране, в наибольшей степени пострадавшей от преступления. Следует отметить, что специального закона, как в США, Великобритании, Голландии, Германии и других странах, в Республике Узбекистан нет, хотя в некоторых законодательных актах содержатся отдельные нормы по этому вопросу. В этой связи, казахстанский юрист-международник А. Куркбаев справедливо отмечает, что «специальный закон своим содержанием должен отразить весь многоступенчатый процесс экстрадиции, начиная с понятия «выдача» и заканчивая расходами, возникшими в связи с данными правоотношениями» [20, С.3].

Вместе с тем, отметим, что условия и порядок выдачи иностранцев довольно подробно регулируются в двусторонних договорах Республики Узбекистан о правовой помощи

по гражданским, семейным и уголовным делам, где указанным вопросам, как правило, отведен специальный раздел. При отсутствии соглашений Узбекистан, как и многие другие государства, рассматривает обращения о выдаче в зависимости от каждого конкретного случая с учетом полученной информации относительно лица, подлежащего выдаче, характера отношений с запрашивающим государством, а также других обстоятельств, включая степень тяжести преступления, за которое преследуется данное лицо [21, С.371].

Проанализировав понятия выдачи преступников, можно выделить некоторые признаки данного комплексного понятия:

1) Экстрадиция – это акт правовой помощи, осуществляемый для оказания правовой помощи иностранным государствам для наказания лица, совершившего преступление и скрывшегося от правоохранительных органов государства, где было совершено преступление;

2) Экстрадиция осуществляется только на основе международных (многосторонних и двусторонних) договоров, конвенций, специальных законов «о выдаче преступников» и национального законодательства (Конституции, УК, УПК);

3) Экстрадиция осуществляется только при наличии требования о выдаче, в котором запрашивающее государство предоставляет необходимые документы, сведения о лице, совершившем преступление;

4) Преступление должно быть экстрадиционным, т.е. должно входить в категорию преступлений, за совершение которых можно требовать выдачи. Большинство стран мира договорились, что экстрадиционными являются все преступления, связанные с оборотом наркотиков, терроризмом и угоном самолетов;

5) Двустороннее определение состава преступления или же «двойной преступности», что обозначает, что преступление считается экстрадиционным при условии его наказуемости в уголовном порядке в обеих странах. Важен факт уголовной наказуемости деяния в запрашивающей и запрашиваемой странах;

6) Субъектом выдачи может быть только физическое лицо, обвиняемое в совершении экстрадиционного преступления (обвиняемый), или же осужденное за совершение преступления (осужденный) [22, С.96-110].

Таким образом, отметим, что экстрадиция относится к тем институтам международного права, которые находятся на стыке международного и национального права государств. Сравнительный анализ определений понятия «экстрадиция», проведенный в настоящей статье, показал, что различные трактовки отдельных аспектов выдачи в международных конвенциях и двусторонних договорах, в национальных законодательствах вызывают различное толкование многих ее сторон и, прежде всего, самого понятия выдачи преступников.

По нашему мнению, представляется обоснованным следующее определение понятия экстрадиции, в котором отражаются основные признаки данного понятия: Экстрадиция – это акт правовой помощи, основанный на положениях международных договоров и нормах национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства, при наличии требования о выдаче, заключающийся в передаче обвиняемого или осужденного, совершившего экстрадиционное преступление, запрашиваемым государством, на территории которого он находится, требующему его выдачи запрашивающему государству, на территории которого было совершено преступление или гражданином которого данное лицо является, в целях привлечения его к уголовной ответственности или для приведения в исполнение приговора, вступившего в законную силу в отношении данного лица.

Также отметим, что на сегодняшний момент в Республике Узбекистан нет специального закона об экстрадиции, который бы позволил устранить все спорные аспекты в теории и практике выдачи преступников. Однако, практика заключения двусторонних и многосторонних соглашений о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам с иностранными государствами способствует устранению большинства пробелов в вопросах экстрадиции.

Иқтибослар/Сноски/References

1. Минкова Ю.В. Институт выдачи преступников в международном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГИМО(У) МИД РФ, 2002. – С. 3.
2. Сафаров Н.А. Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. Юрид. наук. – М.: МГИМО(У) МИД РФ, 2007. – С. 3.
3. Чалых Я.Н., Сухоносенко А.В. Теоретические аспекты понятия «экстрадиция» // Вестник КАСУ. – Алматы, 2005. – № 3. – С. 33.
4. Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве (Некоторые вопросы теории и практики). – Казань: Казанский ун-т, 1976. – С. 168.
5. Минкова Ю.В. Институт выдачи преступников в международном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГИМО(У) МИД РФ, 2002. – С. 4.
6. Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. – М.: Международные отношения, 1972. – С. 119.
7. Никольский Д. П. О выдаче преступников по началам международного права. – СПб., 1884. – С. 29.
8. Симеон Э. О невыдаче собственных подданных. – СПб., 1892. – С. 1.
9. Оппенгейм Л. Международное право. Т. 1, п/т. 2. – М., 1949. – С. 257.
10. Хайд Ч. Ч. Международное право, его понимание и применение Соединенными Штатами Америки. Т.3. – М., 1951. – С. 313.
11. O'Connell D.P. International Law. Vol. 2. – New York, 1965. – P. 792.
12. Bedi S.D. Extradition in International Law and practice. – Rotterdam, 1966. – P. 33.
13. Bergman L. Der Begegnungsort im internationalen strafrecht Deutschlands, Englands und den Vereinigten Staaten von Amerikas. – Berlin, 1966. – S. 54-55.
14. See: Lawrence T. The principles of International Law. – London, 1915. – P. 258.
15. Mueller G. International Judicial assistance in criminal matters // International criminal Law. – London, 1965. – P. 439.
16. Шаргородский М. Д. Выдача преступников и право убежища в международном уголовном праве // Вестник Ленинградского университета. – Л., 1947. – № 8. – С. 44.
17. Курс международного права / Под ред. Ф.И. Кожевникова. – М.: Международные отношения, 1966. – С. 315; Курс международного права / Под ред. Ф.И. Кожевникова. – М.: Международные отношения, 1972. – С. 193.
18. Международное право / Под ред. А.М. Моджорян и Н.Т. Блатовой. – М.: Юридическая литература, 1970. – С. 210; Международное право / Под ред. Д.Б. Левина. – М.: Юридическая литература, 1964. – С. 172.
19. Международное публичное право: Учебник / Отв. ред. Х.Т. Адилкариев. – Т.: ТГЮИ, ЦИПЧГП, ZarQalam, 2003. – С. 369.
20. Куркбаев А. Правовая интеграция // Юридическая газета (РК). – Астана, 2003. – 2 апр. – С. 3.
21. Международное публичное право: Учебник / Отв. ред. Х.Т. Адилкариев. – Т.: ТГЮИ, ЦИПЧГП, ZarQalam, 2003. – С. 371.
22. Васильев Ю.Г. Региональные системы института выдачи преступников (экстрадиции) // Право и политика. – М., 2002. – № 10. – С. 96-110.