

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

3 СОН, 2 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 3, ВЫПУСК 2

LAWYER HERALD

VOLUME 3, ISSUE 2



TOSHKENT-2022

**КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ.
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ**

1. РАХМОНОВ Зафаржон Зайниддинович ДАВЛАТ ХИЗМАТИ ВА ДАВЛАТ ФУҚАРОЛИК ХИЗМАТИНИНГ ЎЗАРО ФАРҚЛИ ТОМОНЛАРИ	8
2. ХУДЖАМОВА Камола СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО И ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА	13
3. ХАМРОЕВ Элдор Отамуродович СТАТУС СТОЛИЦЫ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН – ГОРОД ТАШКЕНТА КАК ГОРОД РЕСПУБЛИКАНСКОГО ПОДЧИНЕНИЯ.....	23

**ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ.
ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ**

4. БАБАКУЛОВ Зафар Курбонназарович ТОВАР БЕЛГИСИГА ПАРОДИЯ ЁКИ КИНОЯ: ҚОНУНИЙ ЁКИ НОҚОНУНИЙ ҲИСОБЛАШ МАСАЛАСИ.....	32
5. DJUMANOV Askar LEGAL ANALYSIS OF MONEY AS THE OBJECT OF CIVIL RIGHTS	38
6. ДЖАМБАКИЕВА Феруза Бахтахуновна ТАДБИРКОРЛИК СОҲАСИДА ВОСИТАЧИЛИК ШАРТНОМАСИНИНГ ҚЎЛЛАНИЛИШИ.....	43
7. МАҲМУДХОДЖАЕВА Умида Муминовна БОЛАДАН АЛОҲИДА ЯШАЁТГАН ОТА (ОНА)НИНГ ОТА-ОНАЛИК ҲУҚУҚЛАРИНИ АМАЛГА ОШИРИШ МУАММОЛАРИ.....	48
8. БАҲРАМОВА Моҳинур Бахрамовна ХАЛҚАРО АРБИТРАЖ НИЗОЛАРИНИ СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТ ТОМОНИДАН ҲАЛ ЭТИЛИШИ МАСАЛАЛАРИ	54
9. АБДУҚОДИРОВ Абдурауф Баходир ўғли ЮРИДИК ШАХС МИЛЛАТИНИ АНИҚЛАШДА НАЗОРАТ МЕЗОНИНИ ҚЎЛЛАШ МУАММОЛАРИ	62

**ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ**

10. АДИЛОВ Бахрамбек Кахраманович ЖИНОИЙ ЖАЗОНИ ИЖРО ЭТИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАРТИБГА СОЛУВЧИ ҚОНУН ҲУЖЖАТЛАРИНИНГ ТАВСИФИ ВА ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ	68
11. DJALILOV Furkat ISSUES OF LIABILITY FOR CRIMES RELATED TO THE PROPERTY INTERESTS OF A CIVIL SERVANT IN THE CRIMINAL LAW OF SOME FOREIGN COUNTRIES	76

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,
ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

12. НИЯЗОВ Максуд Кадамович ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ В ПРОЦЕССЕ ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ НА СТАДИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ.....	84
---	----

13. ГОФУРОВ Бобур Аскаржон угли ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ.....	95
--	----

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

14. САИДОВА Лола Абдувахидовна ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	100
15. АЗХОДЖАЕВА Роза Алтыновна МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГЕННО-МОДИФИЦИРОВАННЫХ ПРОДУКТОВ В РАМКАХ ВТО	106

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

16. ИШАНХОДЖАЕВ Саидахмад Акрамович ЎЗБЕКИСТОНДА ТОВАР-ХОМ АШЁ БИРЖА САВДОЛАРИДА ПРОФЕССИОНАЛ ФАОЛИЯТНИ ТАРТИБГА СОЛИШГА ОИД АЙРИМ МАСАЛАЛАР	112
17. САФАРОВ Темур Уктамович ДАВЛАТ ҲОКИМИЯТИ ВА БОШҚАРУВИ ОРГАНЛАРИ ФАОЛИЯТИНИ ОЧИҚЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ	120
18. ТИЛЛАБОЕВ Шохрухбек ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ ОПЫТА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНО РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН	125
19. ТОШБОЕВА Робия Собировна ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ВОДЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ВОДНО-КАДАСТРОВОЙ ИНФОРМАЦИИ УЗБЕКИСТАНА.....	131

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

ГОФУРОВ Бобур Аскаржон угли

Магистрант Ташкентского государственного юридического университета

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): ГОФУРОВ Б.А. Предварительное слушание по уголовному делу: некоторые вопросы теории и практики // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 3 (2022) С. 95-99.

 3 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-3-13>

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются процессуальные аспекты разрешения вопросов, подлежащих выяснению дел по уголовному производству. Подвергаются критическому анализу процессуальные возможности реализации института предварительного слушания дела. Рассматриваются положительные результаты функционирования этого института в судебной практике зарубежных стран. Проанализированы пути развития этого института и осуществления процессуальных функций участниками уголовного процесса.

Ключевые слова: назначение уголовного дела к судебному разбирательству, вопросы, подлежащие выяснению дел, предварительное слушание, процессуальные функции в уголовном судопроизводстве.

ГОФУРОВ Бобур Аскаржон ўгли

Тошкент давлат юридик университети магистранти

ЖИНОЯТ ИШЛАР БЎЙИЧА ДАСТЛАБКИ ЭШИТУВ: АЙРИМ НАЗАРИЙ ВА АМАЛИЙ МАСАЛАЛАР

АННОТАЦИЯ

Мақолада судга келган жиноят иши бўйича аниқланган масалаларни ҳал қилишнинг процессуал жиҳатлари кўриб чиқилган. Дастлабки эшитув институтини амалга оширишнинг процессуал шартлари тандиқидий таҳлил қилинган. Мазкур институтнинг хорижий мамлакатлар суд амалиётидаги ижобий натижалари кўриб чиқилган. Ушбу институтни ривожлантириш ҳамда жиноят процесси иштирокчилари томонидан процессуал функцияларни амалга ошириш йўллари батафсил таҳлил қилинган.

Калит сўзлар: жиноят ишни муҳокамасида тайинлаш, қабул қилинган иш бўйича аниқлик киритилиши керак бўлган саволлар, дастлабки эшитув, жиноят процессида процессуал вазифалар.

GOFUROV Bobur

Master's student of Tashkent State University of Law

PRELIMINARY HEARING ON THE CRIMINAL CASE: SOME QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

ANNOTATION

The article deals with the procedural aspects of resolving issues to be clarified in a criminal case received by the court. The procedural possibilities of implementing the institution of a preliminary hearing of a case are subjected to critical analysis. The positive results of the functioning of this institution in the judicial practice of foreign countries are considered. Analyzed the ways of development of this institution and the implementation of procedural functions by the participants in the criminal process.

Keywords: the appointment of a criminal case for trial, questions to be clarified on the received case, preliminary hearing, procedural functions in criminal proceedings.

Одной из существенных проблем уголовного судопроизводства является пассивное функционирование стадии подготовки к судебному заседанию. Неэффективная подготовка уголовных дел к разбирательству способна повлечь за собой неоправданной задержки и отмены состоявшихся судебных решений, способной ущемить права и законные интересы сторон судебного разбирательства.

В Послании Олий Мажлису и народу Узбекистана Президент Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёев отмечал, что «Судебная власть играет решающую роль в обеспечении правосудия и верховенства закона» [1].

На протяжении нескольких лет в Узбекистане осуществляется последовательная работа по дальнейшему совершенствованию судебно-правовой системы, усилению мер надежной защиты прав и законных интересов граждан и предпринимателей, эффективному обеспечению правосудия, а также повышению роли органов судейского сообщества. В результате проведенной работы защита прав человека при отправлении правосудия поднята на новый уровень.

В целях реализации цели 15 Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 года в рамках задач по обеспечению справедливости и верховенства закона, определены следующие задачи:

- Усиление судебного контроля над следствием посредством дальнейшего развития института «Хабеас корпус»;
- Реализация принципов подлинного равноправия и состязательности сторон в судебном процессе [2].

К осуществляемым реформам в данном направлении является Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию работы судов и повышению эффективности правосудия», на основании которого принят Закон Республики Узбекистан от 18 февраля 2021 года за №ЗРУ-675, предусматривающий введение главы 49¹ «предварительное слушание по уголовному делу» в УПК Республики Узбекистан.

Введение института предварительного слушания в уголовных судах послужит усилению гарантий прав человека в судебном процессе и реализации на практике принципа состязательности сторон. Институт предварительного слушания по уголовным делам облегчит участие сторон на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Исторически основателем предварительного слушания является английский уголовный процесс, который стал отправной точкой всей англосаксонской системы права [3]. Предание суду в англосаксонском процессе обличено в форму предварительного слушания дела, которое осуществляется магистратом с участием сторон и в состязательной форме, где обвинитель представляет достаточные, по его мнению, доказательства, а защита вправе их исследовать (подвергнуть перекрестному допросу свидетелей) и оспорить, а также представить свои доказательства. Перед началом судебного разбирательства функционирует стадия (disclosure), согласно которой, каждая из сторон знакомится с доказательственной базой оппонента [4].

Предварительное слушание в США является центральной площадкой всего американского уголовного судопроизводства, и 96% всех уголовных дел разрешаются именно на предварительном слушании, и только лишь 4% дел доходит до суда Большого жюри (grand jury). Несомненно, это объясняется «гиперусиленной» состязательностью судебного

процесса США, где предварительное слушание, как правило, служит не для выяснения фактических обстоятельств события преступления, а для «активного диалога» между позициями обвинения и защиты на предмет «качества» и «процессуальных последствий» собранных доказательств [5].

Интересен тот факт, что в германском уголовном процессе стадия предания суду издавна считается весьма дискуссионной. Она неоднократно ликвидировалась и восстанавливалась. Основной аргумент ее противников в том, что предание суду обвиняемого равнозначно признанию досудебного рассмотрения дела, выдвинутого против него обвинения в совершении преступления. Чтобы снять этот серьезный упрек, ч.1 § 207 УПК ФРГ в новой редакции предусматривает, что в определении о предании суду лишь указывается о допуске обвинения к рассмотрению в судебном разбирательстве [6]. Однако полностью отрицать определенное воздействие решения о предании суду обвиняемого на судью, который будет рассматривать дело, нельзя. Несомненно, можно ориентироваться на немецкую модель предания суду, однако она не по всем критериям соответствует структуре и концепции национального Уголовно-процессуального закона. Так, к примеру, § 202а. УПК ФРГ предусматривает так называемое предварительное обсуждение. То есть в случае, если суд склонен к открытию основного судебного производства, он может обсуждать состояние дела с участниками производства, если тем самым представляется возможным ускорить процесс. Основное содержание обсуждения заносится в материалы дела. Заключение судебных соглашений возможно в немецком уголовном процессе лишь в ходе основного судебного разбирательства. Однако в § 160b, 202а, 212, 257b законодатель предоставляет участникам процесса возможность коммуникации для подготовки соглашения практически на любой стадии уголовного производства [7].

Опыт стран ближнего зарубежья имеет особое значение, так как наряду с Узбекистаном все они объединены единым историческим прошлым и сложившейся за многие годы общностью политических, экономических, социальных интересов. Хотя, название порядка предварительного слушания в таких странах, как Российская Федерация, Казахстан, Кыргызстан (предварительное слушание), Азербайджан (подготовительное заседание), Туркменистан (предварительное разбирательство), Молдова (предварительное заседание) звучит по-разному, по сущности оно действует практически на основе единой модели. То есть, предварительное слушание проводит не специализированный судья, а тот же судья, который в дальнейшем будет рассматривать дело по существу [8].

Суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе при наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу, прекращения производства по уголовному делу, направления уголовного дела прокурору, утвердившему обвинительный акт, обвинительное заключение или постановление о применении принудительной меры медицинского характера, объединения уголовных дел, в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан, исключения из дела недопустимых доказательств, если об этом ходатайствует одна из сторон проводит предварительное слушание по уголовному делу.

Предварительное слушание по уголовному делу должно быть начато в срок не позднее пяти суток с момента вынесения судьей определения о назначении дела к предварительному слушанию. Продолжительность проведения предварительного слушания не должна превышать десяти суток со дня начала предварительного слушания.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за трех суток до дня проведения предварительного слушания. Участие обвиняемого, его защитника и государственного обвинителя в судебном заседании обязательно.

По результатам проведенного предварительного слушания судья выносит определение о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела прокурору, утвердившему обвинительный акт, обвинительное заключение или постановление о применении принудительной меры медицинского характера, об объединении или выделении уголовных дел, в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальном кодексе, об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым и его исключении.

Более демократичным и оптимальным является порядок предварительного слушания

дела, в ходе которого в условиях состязательности сторон судья выясняет и учитывает их мнения, а при наличии возражений — аргументирует свое решение. Вместе с тем, он самостоятелен и не ограничен чьим бы то ни было мнением. Определения судьи по всем указанным вопросам могут быть обжалованы в вышестоящий суд, что гарантирует их законность и обоснованность.

Определение обращается к исполнению судом, вынесшим его, не позднее семидесяти двух часов с момента вынесения или возвращения дела из суда апелляционной инстанции.

Проблема заключается в том, что судья, имея ряд процессуальных полномочий, возложенных на него законодательством, практически не обладает реальными инструментами по их осуществлению.

В соответствие со статьей 396 Уголовно-процессуального кодекса, при ознакомлении судьи с поступившим уголовным делом, предстоит выяснить ряд вопросов, в частности:

- подсудно ли дело суду;
- нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу;
- достаточно ли оснований для его рассмотрения в судебном заседании;
- правильно ли избрана в отношении обвиняемого мера пресечения;
- соблюдены ли при производстве расследования дела требования процессуального закона;
- приняты ли меры, обеспечивающие возмещение причиненного преступлением имущественного вреда;
- составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями процессуального закона [9].

В стадии назначения судебного заседания судья самостоятельно разрешает вопросы, решение которых непосредственно связано с возможностью назначения судебного заседания, с выяснением наличия или отсутствия фактических и юридических оснований, соблюдения требований закона, отсутствия иных препятствий для рассмотрения дела в суде.

На практике по поступившему в производство уголовному делу судья, решив вопрос о подсудности переходит к разрешению вопросов о прекращении или приостановлении производства по делу. У судьи, наедине изучающего материалами уголовного дела без участия сторон, отсутствует возможность для установления обстоятельств для приостановления или прекращения уголовного дела.

Многие ученые придерживаются мнения, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству в виде предварительного слушания «...призвана решать вопросы, направленные на создание условий производства в суде первой инстанции. На данной стадии разрешаются вопросы подготовки дела к слушанию в суде и назначается судебное заседание», «предварительное слушание – это альтернативная форма назначения дела к судебному разбирательству, осуществляемая только судом в особом процессуальном порядке» [10], «...основная задача предварительного слушания состоит в обеспечении судебного разбирательства только тех дел, по которым с достаточной полнотой проведено предварительное расследование», а для самой стадии – «...выяснение существенных вопросов, ответ на которые позволит установить полноту и достаточность собранных материалов для рассмотрения дела в судебном заседании...» [11].

На предварительном слушании не устанавливаются обстоятельства, служащие основаниями для применения норм материального права. В ходе предварительного слушания судья может в большинстве случаев осуществлять доказательственную деятельность, включающую в себя собирание, исследование и оценку доказательств, подтверждающих обстоятельства процессуального характера.

К таким случаям относится установление наличия оснований для приостановления производства по делу. Исключением может явиться наличие сведений о тяжелом психическом заболевании обвиняемого, поскольку в данном случае судья может назначить судебно-психиатрическую экспертизу в связи с требованиями пунктом 4 статьи 173 УПК Республики Узбекистан. В соответствии с правилами оценки доказательств, установленными статьей 95 УПК Республики Узбекистан, каждое доказательство оценивается с позиций относимости, допустимости и достоверности, в то время как совокупность собранных по делу доказательств должна отвечать требованиям достаточности для разрешения уголовного дела. Для этапа предварительного слушания большое значение имеет оценка доказательств с точки зрения

допустимости, то есть установления их получения с соблюдением нормативных предписаний. Равным образом, все элементы процесса доказывания при установлении обстоятельств процессуального характера могут присутствовать и при решении вопроса о допустимости (недопустимости) доказательств, подтверждающих обстоятельства, перечень которых содержится в статье 82 УПК Республики Узбекистан.

В заключение следует отметить, что предварительное слушание выполняет важную функцию судебного контроля над органами, осуществляющими предварительное расследование; обеспечивает эффективную подготовку к судебному разбирательству, обеспечивая принцип состязательности сторон на стадии предварительного слушания; осуществляется проверка допустимости доказательств; проверка законности и целесообразности сохранения меры пресечения для обвиняемого; рассматриваются и разрешаются ходатайства сторон; принимаются судом решения о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или преследования.

Иқтибослар/Сноски/References

1. Газета «Народное слово» №275–276 от 30 декабря 2020 года.
2. Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 – 2026 годы, утвержденная Указом Президента Республики Узбекистана от 28.01.2022 года №УП-60.
3. С.М.Рахмонова. Журнал Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. № 5. Стр.21.
4. Спенсер Дж.Р. Доказательства // Уголовный процесс европейских государств – Кембридж: Ун.пресс, 2002. –С.56.
5. Гарднер, Томас Дж., Андерсон, Терри М. Доказательства в уголовном процессе. Принципы и прецеденты. Изд. 5-е. –США, 2004. –С.43.
6. Бэст Э. Уголовный процесс Германии. // «Уголовное судопроизводство», 2014. – №4. –С. 9.
7. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия –Strafprozessordnung (StPO)–Научно-практический комментарий и перевод текста закона. // Schriften zum deutschen und russischen Strafrecht. Научные труды в области немецкого и российского уголовного права. –С. 532.
8. С.М.Рахмонова, Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue – 8 (2021) / ISSN 2181-1415;
9. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан общая часть раздел первый основные положения . 01.04.1995// <https://www.lex.uz/ru/docs/111463>;
10. Володина Л.М. Уголовный процесс: Учеб. пособие. – Красноярск, 2014. – С. 16.
11. Рябинина Т.К. Предварительное слушание как средство обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства. «Государство и право». № 2, 2013. С. 53.