

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

4 СОН, 2 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 4, ВЫПУСК 2

LAWYER HERALD

VOLUME 4, ISSUE 2



TOSHKENT-2022

**ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ.
ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ**

1. МАНСУРОВА Нилуфар Мухсинжон қизи
ФАХРУДДИН ЎЗГАНДИЙНИНГ ЭР-ХОТИННИНГ МУЛКИЙ ҲУҚУҚ ВА МАЖБУРИЯТЛАРИ
ТЎҒРИСИДА ҚАРАШЛАРИ..... 8

**КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ.
МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ**

2. МАДРИМОВ Хушнуд Кувандикович
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ТАДБИРКОРЛИК СУБЪЕКТЛАРИНИНГ
ҲУҚУҚЛАРИ ВА ҚОНУНИЙ МАНФААТЛАРИНИ СУДДА ҲИМОЯ ҚИЛИШНИНГ
АЙРИМ ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАРИ..... 14

3. АЗАТОВ Жаҳонгир Айбекович
ЗАЩИТА ДОВЕРИЯ КАК ПРИНЦИП АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР 21

**ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ
ҲУҚУҚИ. ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ**

4. САЛИМОВА Ирода Мамаюсуфовна
ФУҚАРОЛИК ИШЛАРИНИНГ ТААЛЛУҚЛИЛИГИ ВА СУДЛОВЛИЛИГИ:
ҚИЁСИЙ-ҲУҚУҚИЙ ТАҲЛИЛ..... 29

5. АЧИЛОВА Лилия Илхомовна, АШУРОВА Мадина
ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ПОНЯТИЯ «ПУБЛИЧНЫЙ ПОРЯДОК» В МЕЖДУНАРОДНОМ
КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ 36

6. ЭРКАБАЕВА Шахноза Икромжоновна
ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ОГРАНИЧЕННОГО
ПАРТНЕРСТВА И КОММАНДИТНОГО ТОВАРИЩЕСТВА 44

**ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ.
КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ**

7. ХАМЗАЕВ Дилавер Дилшод угли
ГЕНЕЗИС ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТВА О БОРЬБЕ С ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫМИ
ФИНАНСОВЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ 53

8. УТЕМУРАТОВА Сапаргул Шамшетовна
АТРОФ-МУҲИТНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ СОҲАСИДАГИ ЖИНОЯТЛАРДА
(ЖК 193-196 МОДДАЛАР) ЖИНОИЙ ОҚИБАТ ТУРЛАРИ..... 63

**ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА,
ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ**

9. МАХМУДОВ Суннатжон Азим ўгли
ЖИНОЯТ ИШИНИ ТУГАТИШДА ИСБОТ ҚИЛИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ЖИҲАТЛАРИ 69

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

10. ГАФУРОВА Нозимахон Эльдаровна
ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ
МЕДИЦИНЫ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН..... 78

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

11. ХУЖАЕВ Шохжахон Акмалжон угли ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА К СОЦИАЛЬНЫМ СЕТЯМ В УЗБЕКИСТАНЕ.....	88
12. ШУКУРОВА Мухаё Мукумжановна ЖИСМОНИЙ ВА ЮРИДИК ШАХСЛАРНИНГ МУРОЖААТЛАРИНИ КЎРИБ ЧИҚИШДА ДАВЛАТ ОРГАНЛАРИ ВА ТАШКИЛОТЛАРИ МАНСАБДОР ШАХСЛАРИНИНГ ЖАВОБГАРЛИГИНИ КУЧАЙТИРИШ МАСАЛАЛАРИ	97
13. МУКУМОВ Бобур Мелибой угли ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В СФЕРЕ ЦИФРОВОГО БАНКИНГА В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН И ДРУГИХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	107

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

АЧИЛОВА Лилия Илхомовна

И.о.доцента кафедры «Бизнес право»
Ташкентского государственного юридического университета,
доктор философии по юридическим наукам (Phd)
ORCID: 0000-0003-0111-0546
E-mail: Liliya.achilova@mail.ru

АШУРОВА Мадина

Студентка Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0003-2516-0142
E-mail: ashurovamadinaaa@gmail.com

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ПОНЯТИЯ «ПУБЛИЧНЫЙ ПОРЯДОК» В МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): АЧИЛОВА Л.И., АШУРОВА М. Значение и роль понятия «публичный порядок» в международном коммерческом арбитраже // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 4 (2022) С. 36-43.

 4 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-4-5>

АННОТАЦИЯ

В данной статье раскрывается сущность, значение и роль публичного порядка в международном коммерческом арбитраже. Проводится анализ оговорки о публичном порядке, как одного из главных оснований для отмены национальными судами в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Приводятся национальные нормативно-правовые акты и международные документы, в которых закреплены нормы о публичном порядке. В статье рассматривается механизм применения оговорки о публичном порядке государственными судами. Делается вывод о значении оговорки о публичном порядке в международном коммерческом арбитраже, о последствиях отсутствия единого закрепления и определения «публичный порядок» в законодательствах и международных актах, а также о влиянии института оговорки о публичном порядке на судьбу решения международного коммерческого арбитража.

Ключевые слова: публичный порядок, арбитражная оговорка, позитивный и негативный публичный порядок, государственный суд, иностранное право, арбитражный суд.

ACHILOVA Liliya Iloxomovna

Toshkent davlat yuridik universiteti "Biznes huquqi" kafedrasida dotsenti v.b., yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Phd)
ORCID: 0000-0003-0111-0546
E-mail: Liliya.achilova@mail.ru

ASHUROVA Madina

Toshkent davlat yuridik universiteti talabasi
ORCID: 0000-0003-2516-0142
E-mail: ashurovamadinaaa@gmail.com

**XALQARO TIJORAT ARBITRAJIDA «DAVLAT TARTIBI»
TUSHUNCHASINING AHAMIYATI VA O'RNI****ANNOTATSIYA**

Ushbu maqola xalqaro tijorat arbitrajida jamoat tartibining mohiyati, ahamiyati va rolini ochib beradi. Milliy sudlar tomonidan chet el arbitrajlarini tan olish va ijro etishda bekor qilishning asosiy sabablaridan biri sifatida jamoat tartibini tahlil qilish. Milliy normativ-huquqiy hujjatlar va xalqaro hujjatlar taqdim etiladi, unda jamoat tartibi to'g'risidagi normalar mustahkamlangan. Maqolada davlat sudlari tomonidan jamoat tartibini qo'llash mexanizmi ko'rib chiqiladi. Xulosa xalqaro tijorat arbitrajida jamoat tartibi to'g'risidagi bandning ahamiyati, qonunlar va xalqaro hujjatlarda "jamoat tartibi" ning yagona konsolidatsiyasi va ta'rifi yo'qligi oqibatlarini va xalqaro tijorat arbitrajining qarori taqdiriga jamoat tartibi to'g'risidagi Nizom institutining ta'siri to'g'risida.

Kalit so'zlar: jamoat tartibi, arbitraj qoidasi, ijobiy va salbiy jamoat tartibi, davlat sudi, xorijiy huquq, arbitraj sudi.

ACHILOVA Liliya

Acting Associate professor of Business Law Department at Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law
ORCID: 0000-0003-0111-0546
E-mail: Liliya.achilova@mail.ru

ASHUROVA Madina

Student of Tashkent State University of Law
ORCID: 0000-0003-2516-0142
E-mail: ashurovamadinaaa@gmail.com

**SIGNIFICANCE AND ROLE OF THE CONCEPT «PUBLIC ORDER» IN
INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION****ANNOTATION**

This article reveals the essence, meaning and role of public order in international commercial arbitration. The article analyzes the public policy clause as one of the main grounds for cancellation by national courts in recognition and enforcement of foreign arbitral awards. The national normative legal acts and international documents in which the norms on public order are fixed are given. The article discusses the mechanism of application of the public policy clause by state courts. The conclusion is made about the significance of the public order clause in international commercial arbitration, about the consequences of the lack of a single consolidation and definition of "public order" in legislation and international

acts, and about the impact of the institution of a public order clause on the fate of an international commercial arbitration decision.

Keywords: public order, arbitration clause, positive and negative public order, state court, foreign law, arbitration court.

Механизмы разрешения споров можно подразделить на два вида: традиционный и альтернативный метод. Традиционный метод предполагает разрешение споров в государственных судах на основании материального и процессуального законодательства конкретного государства. Международный коммерческий арбитраж можно охарактеризовать как один из видов альтернативного разрешения споров между субъектами гражданско-правовых отношений [1].

Для проведения арбитражной процедуры необходимо наличие между сторонами договоренности о передаче спора, который возник или может возникнуть в будущем, на рассмотрение и разрешение в арбитраже. На практике вышеуказанная договоренность юридически закрепляется в виде арбитражного соглашения [15, С.18].

Как известно, международный коммерческий арбитраж отличается от судебного процесса в государственных судах тем, что арбитражное решение не может быть обжаловано и носит окончательный и обязательный характер для сторон спора. Для того, чтобы арбитражное решение вступило в силу, сторона, в пользу которой было вынесено решение, должна обратиться в государственный суд для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения.

Рассматривая заявление о признании и приведении в исполнение на территории какого-либо государства решений иностранных арбитражей, государственные суды часто встречаются с дилеммой, связанной с публичным порядком. То есть, в нормативно-правовых актах многих стран и в большинстве международных документах, связанных с международным коммерческим арбитражем, часто указывается, что противоречие публичному порядку государства является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Примером международного акта, где закреплены основания для такого отказа, выступает Конвенция «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йоркская конвенция).

Суть вышесказанного заключается в том, что ни одна научная доктрина, ни одна правовая система не установила подробного определения понятия «публичный порядок». Следовательно, отсутствие юридически закрепленного и четкого определения термина «публичный порядок» часто становится поводом манипуляций со стороны государственных судов. Данные манипуляции могут заключаться в том, что государственная судебная власть может неправильно «по-своему» истолковать значение публичного порядка, что, в свою очередь, станет причиной необоснованного отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

Ключевая цель данной работы выражается в определении значения публичного порядка в международном коммерческом арбитраже и в влиянии данного понятия на дальнейшую «судьбу» решения арбитражного трибунала.

В международном коммерческом арбитраже оговорка о публичном порядке представляет собой «камень преткновения» на пути признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения. Для государственных судов одним из наиболее сложных обстоятельств при признании решений иностранных арбитражей является применение оговорки о публичном порядке. То есть, публичный порядок можно охарактеризовать как «обязательный критерий», который должен быть во внимании у национальных судов при рассмотрении и разрешении вопросов, касательно применения иностранного права на территории национальной юрисдикции

другого государства.

Доктрина о публичном порядке представляет собой одну из наиболее неопределенных правовых концепций, несмотря на тот факт, что она признается относительно многими правовыми системами [1]. Следовательно, данная правовая неопределенность вызывает сложность при применении оговорки о публичном порядке национальными судами. Отсутствие нормотворческой базы, четкой дефиниции понятия «публичный порядок», безусловно, влечет судебский субъективизм [3, С.56].

Значение вышеуказанной сложности выражается в том, что отсутствие в правовых системах четкого законодательного закрепления и определения понятия «публичный порядок» может послужить причиной для необоснованного отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений и недобросовестного применения оговорки о публичном порядке. В современной практике международного арбитража встречаются инциденты беспричинного и произвольного отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений из-за правовых принципов и основ правопорядка конкретного государства (публичного порядка) и толкования национальными судами содержания норм о публичном порядке по-разному [5].

Для того, чтобы понять значение публичного порядка в международном коммерческом арбитраже, механизмы применения данной оговорки необходимо обратиться к существующим на данный момент научным доктринам, международным и национальным актам, а также к историческим предпосылкам возникновения понятия «публичного порядка» в целом.

Прежде всего рассмотрим исторические предпосылки и обратимся к гражданскому законодательству Франции.

Впервые понятие «публичный порядок» было отражено в Декларации прав и свобод человека 1789 года. В статье 10 вышеуказанной Декларации косвенно публичный порядок определялся через норму, закрепляющую, что никто не может быть притеснен из-за своих взглядов, если только они не нарушают установленный законом общественный порядок. Статья 6 Гражданского кодекса Франции гласит о том, что невозможно частным соглашением нарушать законы, касающиеся общественного порядка и добрых нравов. Другими словами, любое соглашение между частными лицами признается недействительным, если оно нарушает или противоречит законам, составляющим основу общественного порядка и добрых нравов. Данное положение в дальнейшем нашло свое отражение в Конституции Французской Республики 1958 года. В целом, данный период принято считать началом формирования правовой категории «публичный порядок» [2].

Что же говорит научная доктрина о значении «публичного порядка»? Для того, чтобы ответить на данный вопрос проанализируем взгляды и утверждения представителей научного сообщества.

Дмитриева Г.К. считает, что основу публичного порядка составляют его фундаментальные элементы, к которым относятся: основополагающие принципы государственного права, (конституционные, гражданско-правовые, гражданско-процессуальные, а также общепринятые принципы морали), законные интересы граждан и юридических лиц, общества и государства, защита которых является основной задачей законодательной власти, помимо всего еще и общепризнанные принципы и нормы международного права, являющиеся частью правовой системы государства [6].

По мнению В.Л. Толстых, публичный порядок следует охарактеризовать как многогранную и комплексную систему, которая включает в себя три знаменательных фактора: принципы национальной правовой культуры и сознания, основополагающие положения и установки национального права и защищаемые национальным законодательством общественные отношения. Другими словами,

право иностранного государства не должно применяться при наличии следующих обстоятельств:

1. предмет и суть положений зарубежного права в значительной степени различается от содержания норм национального законодательства;
2. вследствие применения норм иностранного законодательства под угрозой нарушения окажутся охраняемые национальным правом интересы субъектов права;
3. итог применения зарубежного права противоречит главенствующим принципам национального правосознания [9].

Рустамбеков И.Р. придерживается мнения, что публичный порядок – это представление государства о справедливости и общественной нравственности [8].

Гетьман-Павлова И.В. в своей работе привела перечень критериев, которые описывают значение публичного порядка в целом. Гетьман-Павлова И.В. считает определение категории «публичного порядка» путем перечисления норм, которые составляют основу отечественного правопорядка, наиболее эффективным. В частности, вышеуказанное перечисление состоит из нижеследующих факторов:

1. основополагающие принципы национального публичного права (конституционного, уголовного, административного);
2. общепризнанные принципы морали и справедливости, на которые опирается национальный правопорядок; национальное самосознание общества;
3. законные права и интересы физических и юридических лиц, общества и государства;
4. общепризнанные принципы и нормы международного права, международно-правовые стандарты защиты прав человека, являющиеся частью правовых систем большинства государств и имеющие примат перед действием национального права [4].

На основе вышеизложенных взглядов различных ученых можно сделать вывод о значении публичного порядка, которая заключается в том, что, несмотря на то, что содержание публичного порядка не определено на законодательном уровне, определение и значение данного понятия может быть сформировано доктринально. Проанализировав общепринятые в науке мнения, касательно понятия публичный порядок, можно определить, что публичный порядок следует охарактеризовать, как некий фундамент правовой системы государства и общества. Эта основа содержит в себе первостепенные принципы законодательства, морали и справедливости. Иными словами, под публичным порядком подразумеваются важнейшие правовые и общественные основы государства.

Далее перейдем к подробному изучению механизма применения оговорки о публичном порядке государственными судами, а также детально рассмотрим две формы оговорки о публичном порядке в теории международного коммерческого арбитража.

В правовой системе основной массы государств международного сообщества закреплены основания для отказа в применении иностранных правовых положений, а в рамках международного коммерческого арбитража в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Крайне общеупотребительным методом отказа является оговорка о публичном порядке.

Принципиальной целью оговорки о «публичном порядке» выступает отказ в признании и применении на территории одного государства положений законодательства иностранного государства в случаях, если применение норм иностранного права может послужить причиной нарушения правовых и общественных основ страны (публичного порядка).

Как правило, решение иностранного суда следует охарактеризовать как часть законодательства той страны, где был вынесен данный судебный акт. Такая же взаимосвязь наблюдается и касается решений, которые вынесены иностранными

арбитражными трибуналами в соответствии с арбитражным соглашением сторон.

Значение оговорки о публичном порядке в этой ситуации содержится в том, что права и обязанности, появившиеся в результате решения иностранного арбитража и в соответствии с иностранным законодательством, не могут быть осуществлены на территории данного государства, если исход такой реализации будет противоречить правовому фундаменту государственного строя, основным правам и свободам граждан, и иным общественным началам данного государства [5].

Теория международного коммерческого арбитража делит оговорку о публичном порядке на «позитивную» и «негативную».

Позитивный публичный порядок – это наличие определенной группы внутригосударственных правовых положений, которые ввиду своей значимости не могут быть обойдены за счет применения иностранного законодательства. Негативный публичный порядок – право иностранного государства не используется, если данное использование не соответствует и противоречит положениям общезначимых установок национального правопорядка [4].

«Позитивная» оговорка о публичном порядке представляет собой юридически закрепленное императивное положение в национальном законодательстве, которое при признании и исполнении иностранного решения не может быть затронуто. «Негативная» оговорка о публичном порядке характеризуется тем, что национальный закон государства указывает, что применение иностранного права не допускается, когда такое применение будет противоречить публичному порядку.

Рассмотрим примеры нормативно-правовых актов, где регламентированы нормы, содержащие позитивный вариант оговорки о публичном порядке. Необходимо уточнить, что такие положения обычно закрепляются в специальных актах законодательства. Законодательство Дании о морском праве устанавливает, что положения об ответственности не могут подлежать изменению частными договорами (соглашениями) во вред правам и интересам пассажира. Закон Бельгии о единоличном агенте по распространению товара предусматривает, что не может быть исключено посредством подчинения договора зарубежной правовой системе требование агента о вознаграждении. Данное правоотношение как правило не может быть регламентировано нормами иностранного законодательства. При нарушении данного требования иностранное решение не будет признано и исполнено на территории Бельгии в связи с противоречиями публичному порядку [7].

Теперь перейдем к примерам «негативной» оговорки о публичном порядке. В национальных законодательствах и международно-правовых документах в основном распространена оговорка о публичном порядке в «негативном» ключе. Так, например, положения в таком характере установлены в пункте 2 (b) ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958 года «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», где указывается, что «в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны».

Хотелось бы упомянуть, что Конвенция «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Нью-Йоркская конвенция) регулирует вопросы признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем, то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Нью-Йоркская конвенция применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение [15, С.18-28].

Нормы Нью-Йоркской конвенции сформулировали ограниченный перечень

оснований для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений. Данные основания являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. Перечень включает две группы оснований для отказа:

- применяемые судом только по просьбе стороны, против которой вынесено решение;

- применяемые судом по собственной инициативе.

Ко второй группе оснований для отказа в признании и исполнении арбитражного решения относятся случаи, если компетентный орган государства, в котором испрашивается такое признание и исполнение, постановит, что:

- объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны;

- признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку этой страны (ст. 5 Нью-Йоркской конвенции).

Рассмотрим сложившуюся ситуацию, касательно оговорки о публичном порядке, в законодательных актах Республики Узбекистан.

Заранее стоит отметить, что к нормативно-правовым актам, которые содержат нормы об оговорке о публичном порядке, относятся Закон Республики Узбекистан «О международном коммерческом арбитраже», Гражданский Кодекс Республики Узбекистан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан и Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан.

В Гражданском Кодексе Республики Узбекистан закреплена статья 1164 (Оговорка о публичном порядке), которая устанавливает, что иностранное право не применяется в случаях, когда его применение противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Республики Узбекистан [11].

В соответствии с Экономическим процессуальным кодексом Республики Узбекистан заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и международного арбитража рассматриваются экономическими судами Республики Узбекистан. При рассмотрении таких заявлений судом Узбекистана не вправе пересматривать решения международного арбитража, по существу [13].

Процессуальное законодательство Республики Узбекистан (Гражданский процессуальный и Экономический процессуальный кодексы) устанавливают перечень оснований, по которым может быть отказано в признании и приведении в исполнение решений иностранного суда или арбитража. Одним из таких оснований выступает противоречие и нарушение публичного порядка Республики Узбекистан [12].

Необходимо отметить, что нормы Гражданского процессуального кодекса, Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан и Закона Республики Узбекистан «О международном коммерческом арбитраже», определяющие порядок и основания для отмены в признании и приведении в исполнение решений иностранного арбитража, в целом соответствуют Нью-Йоркской конвенции 1958 года [14].

Проведенный анализ современного состояния правовой категории «публичный порядок» свидетельствует о наличии недоработок и проблем, обусловленных отсутствием в нормах национального законодательства государств и международных актов четкого определения «публичного порядка», и критериев, по которым решение иностранного арбитража считается противоречащим ему. Вышеприведенные несовершенства и пробелы могут в дальнейшем привести к несправедливым и необоснованным отказам государственных судов в признании и исполнении иностранных арбитражных решений, игнорированию иностранного права и основных принципов международного коммерческого арбитража, а также к снижению доверия международного сообщества к национальной судебной власти.

Иқтибослар / Сноски / References:

1. Ghodoosi, F. (2016). The concept of public policy in law: Revising the role of the

public policy doctrine in the enforcement of private legal arrangements. Lincoln: Nebraska law review.

2. Аблаева, Г.С. (2021). К вопросу определения понятия «публичный порядок» Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы частного права в Российской Федерации». [On the issue of defining the concept of “public order”. All-Russian student Scientific and Practical conference “Actual problems of private law in the Russian Federation”]. Симферополь: юридический факультет: С. 25

3. Бабкина, Е. (2014). Специфика применения оговорки о публичном порядке в процессе приведения иностранных арбитражных решениях. [The specifics of the application of the public policy clause in the process of enforcement of foreign arbitral awards] Журнал международного права и международных отношений №3. С. 56

4. Гетман-Павлова, И. В. (2013). Международное частное право: Учебник для магистров (изд. 4). [Private international law] Москва: Издательство Юрайт. С. 97

5. Джукаева, З. (2014). Проблема публичного порядка признания и исполнения иностранных арбитражных решений. [The problem of the public order of recognition and enforcement of foreign arbitral awards] Вестник МИЕР №4.

6. Дмитриева, Г.К. (2002). Международное частное право. [Private international law] Проспект. С. 65

7. Морозова, Ю.Г. (2001). Оговорка о публичном порядке в международном частном праве: понятие и современный порядок применения. [Reservation on public order in private international law: the concept and modern procedure of application] Москва. С. 89

8. Рустамбеков, И.Р. (2019). Международный коммерческий арбитраж. [International Commercial arbitration] Ташкент: ТГЮУ.

9. Толстых, В.Л. (2003). Публичный порядок и правовая несовместимость. Журнал международного частного права. [Public order and legal incompatibility. Journal of Private International Law]. С. 90

10. Нью-Йоркская конвенция “О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений” [New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards] от 10.06.1958 г. (<https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/new-york-convention-r.pdf>)

11. Гражданский кодекс Республики Узбекистан от 01.03.1997 г. [Civil Code of the Republic of Uzbekistan] (<https://lex.uz/docs/180550>)

12. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.2018 г. [Civil Procedure Code of the Republic of Uzbekistan] (<https://lex.uz/docs/3517334>)

13. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.2018 г. [Economic Procedural Code of the Republic of Uzbekistan] (<https://lex.uz/docs/3523895>)

14. Закон Республики Узбекистан “О международном коммерческом арбитраже” от 16.02.2021 г. № ZRU-674 [About international commercial arbitration] (<https://lex.uz/docs/5294087>)

15. Ачилова Л.И. Современное состояние соблюдения прав и интересов граждан и юридических лиц при обеспечении развития инновационного цифрового образования [The current state of observance of the rights and interests of citizens and legal entities in ensuring the development of innovative digital education]. Трансформация права в развития цифровой технологии в России, странах СНГ и ЕС: проблемы законодательства и социальной эффективности. Материалы VII Международно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, посвященной 110-летию Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Саратов, 2020, сс. 18-28. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44172815&pf=1/>.