

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 3 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 3

LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 3



TOSHKENT-2023

МУНДАРИЖА

ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ

1. АХМЕДШАЕВА Мавлюда Ахатовна
ЎЗБЕКИСТОН ҲУҚУҚ ТИЗИМИДА ҚОНУН ВА КОДЕКСНИНГ ЎЗАРО НИСБАТИ.....8
2. ХУЖАНАЗАРОВ Азизжон Анварович
ТЎҒРИДАН-ТЎҒРИ ТАЪСИР ҚИЛУВЧИ ҚОНУНЛАР:
ТАҲЛИЛ ВА ТАКЛИФ 14

КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ, МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ, МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

3. АБДУЛЛАЕВА Мафтуна Мурот қизи
ЎЗБЕКИСТОНДА КОНСТИТУЦИЯВИЙ ШИКОЯТНИ
АМАЛГА ОШИРИШНИНГ МУАММОЛАРИ 19
4. НАРИМАНОВ Бекзод Абдувалиевич
ЎЗБЕКИСТОНДА НОДАВЛАТ НОТИЖОРАТ ТАШКИЛОТЛАРИНИ ҚЎЛЛАБ-
ҚУВВАТЛАШНИНГ АЙРИМ ҲУҚУҚИЙ МАСАЛАЛАРИ: ЎЗБЕКИСТОН НОДАВЛАТ
НОТИЖОРАТ ТАШКИЛОТЛАРИ МИЛЛИЙ АССОЦИАЦИЯСИ МИСОЛИДА.....24
5. РАХМОНОВ Зафаржон Зайниддинович
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ДАВЛАТ ФУҚАРОЛИК ХИЗМАТИ СОҲАСИДА
ДАВЛАТ БОШҚАРУВИНИНГ ЎРНИ..... 32

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

6. БАБАКУЛОВ Зафар Курбанназарович
ТОВАР БЕЛГИСИНинГ ТРАНСЧЕГАРАВИЙ САВДО МУОМАЛАСИДАГИ
ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ МАҚОМИ МАСАЛАЛАРИ 41
7. ПЎЛАТОВ Алишер Рамазанович
КРИПТОВАЛЮТАНИ ВУЖУДГА КЕЛИШИ ВА УНИ МУОМАЛАСИНИ ТАРТИБГА СОЛИШ
БЎЙИЧА АСОСИЙ ЁНДАШУВЛАР 49
8. НАСУЛЛАЕВ Мубин Нутфуллаевич
ТЎЛОВГА ҚОБИЛИЯТСИЗЛИК МУНОСАБАТЛАРИНИ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ
АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ57

СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ. ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

9. УРОЗБАЕВ Сардорбек
ПРОКУРАТУРА ОРГАНЛАРИДА ХИЗМАТ ЎТАШНИНГ
НАЗАРИЙ-ҲУҚУҚИЙ ЖИҲАТЛАРИ..... 65

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

10. НОРМАНОВА Клара Эшназаровна
ЭКСЦЕСС ИШТИРОКЧИЛИКНИ КВАЛИФИКАЦИЯ ҚИЛИШ 72

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ

11. БАБАБЕКОВ Нодир Джурабаевич ТЕРГОВГА ҚАДАР ТЕКШИРУВ ЖАРАЁНИДА МАХСУС БИЛИМЛАРДАН ФЙДАЛАНИШ	80
12. УМАРХОНОВ Азизхон Шарипхонович ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ ИШТИРОКЧИЛАРИНИНГ ХАВФСИЗЛИГИНИ ТАЪМИНЛАШ ЧОРАЛАРИНИНГ ТАСНИФЛАНИШИ	87

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

13. ГАФУРОВА Нозимахон Эльдаровна, ТОШМАТОВА Висолахон РОЛЬ БИОЭТИЧЕСКОЙ НАУКИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ПАЦИЕНТОВ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19	96
14. ХАМДАМОВА Фируза Уразалиевна ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ.....	104
15. РАХМОНОВА Сабрина НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРИЗНАКУ ПОЛА КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВНЫЕ ПРАВА И ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	110

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

16. ШАКУРОВ Рафик Равильевич ПЕДАГОГИКА ТУШУНЧАСИ ВА УНИНГ ҲУҚУҚИЙ ТАЪМИНЛАНИШИ.....	115
--	-----

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

ГАФУРОВА Нозимахон Эльдаровна

Заведующий кафедрой Международного права и прав человека
Ташкентского государственного юридического университета,
доктор философии по юридическим наукам(PhD), доцент
E-mail: gafurovanozimakhon@mail.ru

ТОШМАТОВА Висолахон

Самостоятельный соискатель Ташкентского государственного
юридического университета
E-mail: visolka1202@gmail.com

РОЛЬ БИОЭТИЧЕСКОЙ НАУКИ В ЗАЩИТЕ ПРАВ ПАЦИЕНТОВ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): **ГАФУРОВА Н.Э., ТОШМАТОВА В.И.** Роль биоэтической науки в защите прав пациентов в период пандемии COVID-19 // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2023) С. 96-103.

 2 (2023) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2023-2-13>

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена определению роли биоэтической науки в защите прав пациентов в период пандемии COVID-19. В настоящем исследовании биоэтика позиционирована как современное средство соблюдения человеческой морали в период развития современных биомедицинских технологий и угрозы человеческому здоровью. Выявлена роль биоэтической науки в эпоху развития прав человека нового поколения – соматических прав. Обнаружено, что на сегодняшний день не существует еще таких международных стандартов, где бы в полной мере учитывались как этические, так и правовые аспекты соматических прав. В статье определено значение и роль биоэтической науки в период современных угроз человечеству, международные стандарты и зарубежный опыт по обеспечению биоэтических норм в свете конституционных реформ. Выявлены проблемы защиты прав уязвимых категорий пациентов в период пандемии, а также необходимость решения этих проблем с позиции современной биоэтики. В результате исследования предложены механизмы совершенствования деятельности национальных этических комитетов, которые должны служить национальным механизмом реализации биоэтических норм. Также определена необходимость возложения на этические комитеты постоянного участия в принятии решений и рассмотрении биоэтических проблем с позиции международного права, путем расширения полномочий и их вовлечение в законотворчество.

Ключевые слова: биоэтика, новейшие биомедицинские технологии, пандемия

COVID-19, институт информированного согласия, права пациентов, права человека, моральные аспекты, режим цейтнота, справедливое распределение всех имеющихся ресурсов, ограничительные меры, доступность, недискриминация.

GAFUROVA Nozimaxon Eldarovna

Toshkent davlat yuridik universiteti "Xalqaro huquq va inson huquqlari"
kafedrası mudiri, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Phd), dotsent
E-mail: gafurovanozimakhon@mail.ru

TOSHMATOVA Visolaxon Ikrom qizi

Toshkent davlat yuridik universiteti mustaqil izlanuvchisi
E-mail: visolka1202@gmail.com

COVID-19 PANDEMIYASI DAVRIDA BEMORLARNING HUQUQLARINI HIMOYA QILISHDA BIOETIKA FANINING ROLI

ANNOTATSIYA

Ushbu maqolaning maqsadi bioetika fanining COVID-19 pandemiyasi davrida bemorlarning huquqlarini himoya qilishdagi rolini o'rganishdir. Ushbu tadqiqotda bioetika zamonaviy biotibbiyot texnologiyalari rivojlanishi va inson salomatligiga tahdid davrida inson axloqini kuzatish vositasi sifatida qaraladi. Yangi avlodning inson huquqlari - somatik huquqlar rivojlanib borar ekan, bioetika fani tobora muhim rol o'ynaydi. Hozirgi vaqtda somatik huquqlarning ham axloqiy, ham huquqiy jihatlarini qamrab oluvchi xalqaro standartlar mavjud emas. Insoniyat uchun zamonaviy tahdidlar, xalqaro standartlar va xorijiy tajribalar natijasida bioetika fani, bioetik normalarni ta'minlashda tobora muhim rol o'ynamoqda. Ushbu maqolada biz pandemiya davrida bemorlarning zaif toifalari, o'z huquqlarini himoya qilish muammolarini, shuningdek, ushbu muammolarni zamonaviy bioetika nuqtai nazaridan hal qilish muhimligini aniqlaymiz. Tadqiqotlar asosida bioetik me'yorlarni amalga oshirishning milliy mexanizmi bo'lib xizmat qilishi mumkin bo'lgan milliy axloq qo'mitalari faoliyatini takomillashtirish mexanizmlari taklif qilinadi. Shunga ko'ra, xalqaro huquq qo'mitalar qarorlar qabul qilishda doimiy ishtirok etishini va o'z vakolatlarini kengaytirish va qonun ijodkorligiga jalb qilish orqali bioetik muammolarni ko'rib chiqishni talab qiladi.

Kalit so'zlar: bioetika, eng yangi biotibbiyot texnologiyalari, COVID-19 pandemiyasi, xabardor qilingan rozilik instituti, bemorlarning huquqlari, inson huquqlari, axloqiy jihatlar, vaqt bosimi rejimi, mavjud bo'lgan barcha resurslarni adolatli taqsimlash, cheklash choralari, mavjudlik, kamsitmaslik.

GAFUROVA Nozimakhon

Head of Department of International law and human rights of Tashkent State
University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate Professor
E-mail: gafurovanozimakhon@mail.ru

TOSHMATOVA Visolakhon

Independent researcher of Tashkent State University of Law
E-mail: visolka1202@gmail.com

THE ROLE OF BIOETHICAL SCIENCE IN PROTECTING PATIENTS' RIGHTS DURING THE COVID-19 PANDEMIC

ANNOTATION

The purpose of this article is to examine the role that bioethical science plays in protecting patients' rights during the COVID-19 pandemic. In this study, bioethics is viewed as a means of observing human morality during the development of modern biomedical technologies and the threat to human health. As human rights of a new generation - somatic rights - are developed, bioethical science plays an increasingly important role. Currently, there are no international standards covering both ethical and legal aspects of somatic rights. As a result of modern threats to humanity, international standards, and foreign experiences, bioethical science plays an increasingly important role in ensuring bioethical norms. In this article, we identify the challenges of protecting the rights of vulnerable categories of patients during a pandemic, as well as the importance of solving these problems from the perspective of modern bioethics. Based on the study, mechanisms were proposed for improving the activities of national ethics committees, which could serve as a national mechanism for implementing bioethical norms. Accordingly, international law requires that ethical committees participate permanently in decision-making and consider bioethical problems by expanding their powers and involving them in lawmaking.

Keywords: bioethics, the latest biomedical technologies, the COVID-19 pandemic, the institute of informed consent, patient rights, human rights, moral aspects, time pressure regime, equitable distribution of all available resources, restrictive measures, accessibility, non-discrimination.

Введение

В период современных вызовов человечеству, особенно в период беспрецедентной пандемии, принятие решений касающихся жизни и здоровья граждан, в том числе, пациентов, не только со стороны медицинских работников, но и со стороны руководителей, приобрело особую щепетильность в связи с тем, что были приняты ограничительные меры, возникли проблемы со всеобщим доступом медицинских средств и услуг, первичной помощи. Исходя из опыта последних лет, важнейшим приоритетом конституционной реформы Узбекистана стало усиление гарантий обеспечения основных личных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными нормами и стандартами. Так, в статье 20 проекта новой Народной Конституции, вносятся нормы о мерах правового воздействия на человека, применяемые государственными органами, которые должны основываться на принципе соразмерности и быть достаточными для достижения целей, предусмотренных законами. При этом, также важным аспектом является норма, гласящая, что все противоречия и неясности в законодательстве, возникающие во взаимоотношениях человека с государственными органами, толкуются в пользу человека. В этой связи, можно подчеркнуть то, что особую актуальность данное исследование приобретает в свете самых последних конституционных реформ, в особенности, в сфере здравоохранения, где конституционно закрепляется в проекте статьи 48 право граждан Республики Узбекистан получать гарантированный объем медицинской помощи в установленном законом порядке за счет государства. Также данной нормой закрепляется обязательство государства принятие мер по развитию системы здравоохранения, ее государственной и негосударственной форм, различных видов медицинского страхования, обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Государство создает условия для развития и формирования здорового образа жизни среди населения. Такие проблемные вопросы по ограничению прав, принятию решений в отношении жизни и здоровья человека обязательно должны быть изучены и рассмотрены с точки зрения биоэтики, так как изучение прав пациента с ракурса биоэтики даёт более глубокое понимание правильного применения данных норм, в частности прав пациентов, а также биоэтический подход дает правильное направление в правовом их регулировании.

Соответственно, снова и снова мы приходим к выводу, что многие вопросы еще не

нашли своего справедливого решения из-за их щепетильности и не проработанности, как с позиции права, так и с позиции биоэтики. Поэтому биоэтика, является одним из средств обеспечения человеческой ценности, так как право, не всегда может найти то решение, которое не противоречит морали и этике. Поэтому, мы в своем исследовании в качестве основного предмета определили биоэтику и её роль в защите прав пациентов в период пандемии COVID-19.

Материалы и методы

Биоэтика представляет собой сложный феномен современной культуры, возникший в конце 60-х – начале 70-х годов прошлого столетия в США. Термин «биоэтика» предложил в 1970 г. американский онколог Ван Ренсселер Поттер. Он призвал объединить усилия представителей гуманитарных наук и естествоиспытателей (прежде всего биологов и врачей) для того, чтобы обеспечить достойные условия жизни людей. По Поттеру, «наука выживания должна быть не просто наукой, а новой мудростью, которая объединила бы два наиболее важных и крайне необходимых элемента – биологическое знание и общечеловеческие ценности». Исходя из этого, он предложил для ее обозначения термин биоэтика. Основная задача биоэтики – способствовать выявлению различных позиций по сложнейшим моральным проблемам, которые лавинообразно порождает прогресс биомедицинской науки и практики. Можно ли клонировать человека? Допустимы ли попытки создания генетическими методами новой «породы» людей, которые будут обладать высокими физическими и интеллектуальными качествами? Нужно ли спрашивать разрешения у родственников умершего при заборе его органов для пересадки другим людям? Можно и нужно ли говорить пациенту правду о неизлечимом заболевании? Является ли эвтаназия преступлением или актом милосердия? Биоэтика призвана способствовать поиску морально обоснованных и социально приемлемых решений этих и подобных им вопросов, которые встают перед человечеством практически ежедневно [1].

Биоэтика давно уже стала предметом изучения и средством регулирования международного права. Например, в настоящее время уже многие международные организации осуществляют деятельность и имеют специальные консультативные органы в области биоэтики. ЮНЕСКО — одна из самых важнейших международных механизмов развития биоэтики в международном праве. Она разработала и предложила программу по этике, в рамках которого в 1993 г. создан Международный комитет по биоэтике (МКБ) — первого и единственный комитет по биоэтике с глобальными сферой действия и членством экспертов.

Основным действующим международным документом в области биоэтики является Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека, единогласно принятая на очередной 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 19 октября 2005 года в Париже. Декларация обеспечивает универсальный набор принципов и процедур, которыми могут служить в качестве руководства для государств при разработке своего национального законодательства, в том числе и в период пандемии. Декларация вбирает в себя этические вопросы, медицины, наук о жизни и связанных с ними технологий применительно к человеку, и, как отражено в ее названии, основывается на тех принципах, обеспечивающих уважение человеческого достоинства, прав человека и основных свобод. Закрепляя биоэтику в международных нормах в области прав человека и обеспечивая уважение человеческой жизни, Декларация тем самым признает взаимосвязь между этикой и правами человека конкретно в сфере биоэтики. Наряду с Декларацией Генеральная конференция ЮНЕСКО приняла резолюцию, которая призывает государства-члены предпринять все усилия в целях реализации принципов, изложенных в этой Декларации, и предлагает мне принять соответствующие меры по обеспечению осуществления Декларации, включая как можно более широкое ее распространение [2].

Итак, настоящая Декларация закрепляет ряд принципов для своих участников

в решениях или практических мерах, принимаемых или осуществляемых теми: «Человеческое достоинство и права человека», «Благо и вред (получение максимального блага и сведение к минимуму вреда)», «Самостоятельность и индивидуальная ответственность», «Согласие (информированное согласие)», «Социальная ответственность и здоровье» и т.д.

Кроме Всеобщей Декларации о биоэтике и правах человека от 2005 г. и Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека от 1997г. разработаны и приняты следующие международные документы ЮНЕСКО, направленные на защиту права на здоровье человека в рамках биоэтики: Резолюция ЮНЕСКО: Осуществление Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека (1999г.); Программа ЮНЕСКО по биоэтике: приоритеты и перспективы (2001г.); Резолюция ЮНЕСКО: Биоэтика и права ребенка. Монакская декларация (2001); Международная декларация о генетических данных человека (2003г.); Доклад Международного комитета по биоэтике о перспективе выработки Универсального нормативного документа по биоэтике (2003г.) [3].

Впрочем, довольно скоро смысл термина существенно меняется. На первое место выходит междисциплинарное исследование антропологических, моральных, социальных и юридических проблем, вызванных развитием новейших биомедицинских технологий (генетических, репродуктивных, трансплантологических и др.). В 70-е годы в США создаются первые исследовательские и образовательные центры биоэтики, а изучаемые ею проблемы начинают привлекать самое пристальное внимание политиков, журналистов, религиозных деятелей, вообще самой широкой публики.

В следующем десятилетии биоэтика весьма быстро получает признание в Западной Европе, а с начала 90-х годов – в странах Восточной Европы (включая Россию) и Азии (прежде всего в Японии и Китае).

Исключительное значение включения этического компонента в систему планирования противозидемических мероприятий и управления процессом их реализации при возникновении угроз и в ходе развития пандемий обусловлено целым рядом объективных характеристик. Наиболее убедительным и неопровержимым фактором может служить многовековая историческая панорама эпидемий/пандемий инфекционных заболеваний и извлеченные из нее уроки [4, С.8-40].

Относительно современной ситуации, вызванной COVID-19, символическим представляется то обстоятельство, что именно первая встреча мирового сообщества с тяжелой формой инфекции, обусловленной коронавирусом — SARS-2002, стала своеобразным сигналом к этическому осмыслению и накоплению опыта этического реагирования на глобальные явления эпидемического характера. Документальным следствием данного процесса служит разработка в 2005 году объединенным центром по биоэтике (JCB) Университета Торонто (Канада) первого руководства по этическому планированию на период пандемий [5].

В качестве следующего значимого события необходимо отметить «Руководство по вопросам этики в период пандемии гриппа», разработанное в феврале 2007 г. специальной подгруппой по этике CDC [6].

В качестве важного и нормативно-значимого результата следует считать тот факт, что все представленные выше исследования явились обоснованием для включения этического компонента при планировании действий ВОЗ в период угрозы пандемии гриппа [7].

В период пандемии степень уязвимости лиц, относящихся к категории социально незащищенных, повышается. В качестве примера можно привести признание каждым человеком ответственности за соблюдение ограничений личной свободы (в частности за «соблюдение физической дистанции»), не предусматривающих «социальной изоляции» или отказа от социальных отношений, а подразумевающих обязанность каждого человека сохранять надлежащую физическую дистанцию при контактах с другими людьми в целях предотвращения распространения инфекционного заболевания [8].

Знаменательным событием также стало принятие объединенной сессией

Международного и Межправительственного комитетов по биоэтике ЮНЕСКО Декларации по вопросу эпидемии, вызванной вирусом лихорадки Эбола (2014 г.) [9]. Перечисление действующих документов этического реагирования на глобальный эпидемический процесс в контексте данного сообщения, значимо с той точки зрения, что к моменту развития COVID-19, уполномоченные на то международные структуры и международное сообщество в целом, обладало всем арсеналом принципов и алгоритмом действий в сфере социально-поведенческого реагирования. Заслуживает пристального внимания один из важнейших с этой точки зрения документ, известный как «Сиракузские принципы». Его название красноречиво: «Сиракузские принципы толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах». Они устанавливают пределы возможного ограничения прав человека в особых условиях, будь то чрезвычайная ситуация, чрезвычайное, военное или осадное положение [10].

В упомянутых выше стратегических руководствах в качестве приоритетных выделены четыре ключевые этические позиции, десять руководящих (основных) и пять процедурных принципов, которые необходимо учитывать при планировании работы в пандемию инфекционного заболевания с целью принятия этически выверенных решений [11].

О.Кубарь в своём Этическом комментарии к COVID-19, подчеркивает, что приоритетная цель и логика данного сообщения основана на акценте соблюдения данных этических установок, что, в свою очередь, предусматривает их знание и правильную трактовку в условиях COVID-19 [12, с.287-294].

В аспекте приложения к реальной ситуации COVID-19, каждый из этих принципов предусматривает соответствующее понимание и действие.

Беялетдинов Р. отмечает, что Пандемия Covid-19 перенесла биоэтику в режим цейтнота в масштабах всего мира. Эпидемиологический цейтнот ослабил убедительность принципов блага и вреда из-за дефицита информации о способах лечения и профилактики нового заболевания и одновременно проблематизировал принцип автономии [13]. Термин «режим цейтнота» в биоэтике связан с описанием обстоятельств, оправдывающих принуждение и насилие над тем, что можно считать естественным и протекающим без каких-либо медицинских вмешательств. О. В. Попова рассматривает этот термин в контекстах биомедицинского улучшения человека как пример грубого вмешательства в природу ради достижения целей, целесообразность которых не всегда очевидна, а их последствия выражаются в «стандартизации и упрощении человеческой личности» [14].

Утилитарный подход представлен в документе ВОЗ, ориентированном на борьбу с эпидемиями, – «Общее число спасенных жизней, общее число спасенных лет жизни либо общее число спасенных качественных лет жизни» (с. 6). Основываясь на этих аргументах, общество испанских врачей интенсивной терапии высказалось за ограничение помощи пожилым и людям с ограниченными умственными способностями при нехватке медицинских ресурсов. Дискуссия по этой проблеме возникла и после публикации рекомендаций Итальянского общества анестезии, аналгезии, реанимации и интенсивной терапии (SIAARTI) о предписании интенсивной терапии в исключительных случаях.

Возрастной критерий или приоритет пациентов, проживших меньшее число лет, предполагаемое качество жизни, финансовые возможности, социальная роль, национальность, этническая принадлежность – критерии, использование которых ведет к признанию неравенства между людьми. Эта позиция представлена, среди прочих, Наффилдским советом по биоэтике (Этические размышления в ответ на эпидемию COVID-19), который настаивает на необходимости в беспристрастном критерии микродистрибуции медицинских ресурсов, что подчеркивает «равную моральную ценность каждого человека» (с. 9). Многие другие этические комитеты и общества высказали солидарность с этой оценкой [16].

Результаты исследования

Продолжающиеся множиться вопросы этического характера требуют от нас коллективного поиска этически приемлемых решений. Ключевую роль в условиях угрожающего развития пандемии должен играть подход, базирующийся на принципах биоэтики и этики науки и технологии и соблюдении прав человека. Национальная и международная политика в области здравоохранения и социального обеспечения должна опираться на достоверные научные данные, учитывать факторы неопределенности, свойственные любой пандемии, в особенности вызванной ранее неизвестными возбудителями, и формулироваться исходя из глобальных этических соображений.

В связи с этим, для эффективной реализации права на здоровье в период пандемии необходимо одновременное соблюдение и биоэтических норм, так как право на здоровье будет полноценным в его понимании только в гармоничном сочетании с биоэтической дисциплиной. Соответственно, одним из необходимых условий защиты права на здоровье является проведение законодательной работы и правовое регулирование биоэтических аспектов проблем права на здоровье на основе норм и принципов международного права.

Согласно статье 21 «Подготовка проекта нормативно-правового акта» Закона Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах», одним из этапов подготовки проекта является «проведение правовой и иной необходимой экспертизы» [17, С.125-132]

Обсуждение результатов исследования

В соответствии с этим, мы считаем, что наряду с гендерной или антикоррупционной экспертизой необходимо проводить и биоэтическую экспертизу всех нормативно-правовых актов, принимающих в рамках права на здоровье. Соответственно, для этого необходимо создать национальный механизм проведения биоэтической экспертизы – Независимую Комиссию по биоэтике, например, при этическом Комитете (при условии, если этический комитет сам является независимым коллегиальным органом). На сегодняшний день в Республике Узбекистан действует Этический комитет при Министерстве здравоохранения Республики Узбекистан, который был создан в 2000 году, первым на территории Центральной Азии.

Заключение

Таким образом, на наш взгляд, биоэтика – это область исследования, которая, используя методологии различных наук, тем самым имеющая комплексный характер, где её предметом является систематический анализ человеческого поведения в области наук о жизни и здоровье в сфере нравственных ценностей и принципов. Биоэтика является одним из индикатором верховенства права и прав человека при проведении медицинской и фармацевтической деятельности.

Поэтому, при разработке и реализации национального законодательства соблюдение биоэтических норм, предлагаемых международным правом является одним из важнейших инструментов обеспечения прав человека на здоровье.

Соответственно, для эффективной реализации права на здоровье необходимо одновременно соблюдение и биоэтических норм, так как право на здоровье будет полноценным в его понимании только в гармоничном сочетании с биоэтической дисциплиной.

Одним из необходимых условий защиты права на здоровье является проведение законодательной работы и правовое регулирование биоэтических аспектов проблем права на здоровье на основе норм и принципов международного права.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. П.Д.Тищенко. Что такое биоэтика? Биоэтика: вопросы и ответы М.: ЮНЕСКО, 2005. // URL: https://iphras.ru/uplfile/ethics/biblio/tish_bioeth.html
2. N Gafurova, J Babaev. Review protecting the rights of the patient as a consumer of health services: International standards and national legislation - Journal of Critical Reviews, Vol 7,

Issue 1, 2020, ISSN- 2394-5125© 2019 by Advance Scientific Research. This is an open-access article under the CC BY license // URL: (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>) DOI: <http://dx.doi.org/10.31838/jcr.07.01.34>;

3. Диссертация Гафуровой Нозимахон Эльдаровны на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по юридическим наукам, 12.00.10. на тему: «Развитие медицинского права в Республике Узбекистан путем имплементации международных норм», Ташкент, ТГЮУ, 2018 г.

4. Микиртичан Г.Л. Исторический аспект этико-правовых отношений в инфекционной патологии. В кн.: Этика инфекционной патологии. Под общей ред. О.И. Кубарь. СПб: ФБУН НИИЭМ имени Пастера, 2014.

5. Social Justice and Influenza. Bellagio/Italy, July 2006. URL: <http://www.uninfluenza.org/node/82>;

6. Den Exter A.P. International health law and ethics: basic documents. Maklu Pub., 2009. 487 p.; Khan K., Eckhardt R., Brownstein J.S., Naqvi R., Hu W., Kossowsky D., Scales D., Arino J., MacDonald M., Wang J., Sears J., Cetron M.S. Entry and exit screening of airline travelers during the A(H1N1) 2009 pandemic: a retrospective evaluation. Bull. WHO, 2013, vol. 91, no. 1–6, pp. 368–376; Stand on Guard for Thee. Ethical considerations in preparedness planning for pandemic influenza. A report of the University of Toronto Joint Centre for Bioethics. November 2005. // URL: http://www.jointcentreforbioethics.ca/people/documents/upshur_stand_guard.pdf;

7. Этика инфекционной патологии. Под общей ред. О.И. Кубарь. СПб.: ФБУН НИИЭМ имени Пастера, 2014. 116 с. [Ethics of infectious pathology. Ed. O.I. Kubar. St. Petersburg: St. Petersburg Pasteur Institute, 2014. 116 p. (In Russ.)];

8. Заявление в связи с пандемией COVID-19: глобальный взгляд на этические аспекты проблемы. Международный комитет по биоэтике [183], Всемирная комиссия по этике научных знаний и технологий [150] Год публикации :2020, SHS/IBC-COMEST/COVID-19 REV. // URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373115_rus;

9. Stockpiling antivirals for pandemic influenza: the key ethical principles, prepared by ethics subcommittee of the advisory committee to the director. CDC November 28, 2007.

10. Апресян Р. ВЫЗОВЫ ПАНДЕМИИ И МЕДИЦИНА КАТАСТРОФ. Круглый стол в редакции журнала «Человек». Том 31 Выпуск №5.

11. Addressing ethical issues in pandemic influenza planning. World Health Organization. // URL: http://www.who.int/ethics/influenza_project/en;

12. О.И.Кубарь. Этический Комментарий К COVID-19. Инфекция и иммунитет 2020, Т. 10, № 2.

13. Р. Р. Беялетдинов. Биоэтика и Covid-19: принцип автономии в режиме цейтнота. DOI: 10.17805/zpu.2020.4.9. // ЗНАНИЕ. ПОНИМАНИЕ. УМЕНИЕ 2020 — №4.

14. Попова О. Пандемия и фигура философа. ЭТИКА. АНТРОПОЛОГИЯ РИСКА. МЕДИЦИНА КАТАСТРОФ / Философия человека. ТОМ 31 № 6 (2020). // URL: <https://chelovek.iphras.ru/article/view/5296>.

15. Statement on Covid-19: Ethical considerations from a global perspective // Statement of the UNESCO International Bioethics Committee (IBC) and the UNESCO World Commission on the Ethics of Scientific Knowledge and Technology (COMEST). – 26 March 2020;

16. Ethical considerations in responding to the COVID-19 pandemic // Nuffield Council on Bioethics. – 17 March 2020.

17. Н Гафурова. Халқаро тиббиёт ҳуқуқи институционализациясида соғлиққа бўлган ҳуқуқнинг ривожланиши ва роли // Юрист ахборотномаси. Вестник юриста. № 6, том 1, 2020.