

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

6 СОН, 3 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 6, ВЫПУСК 3

LAWYER HERALD

VOLUME 6, ISSUE 3



TOSHKENT-2023

Мундарижа

КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ. МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

1. АЗИЗОВ Нигмонжон Пардаевич

ЎЗБЕКИСТОНДА ИЖТИМОЙ ДАВЛАТ БАРПО ЭТИШНИНГ КОНСТИТУЦИЯВИЙ-
ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ 8

2. СУФИЕВА Дилафруз Улугбековна

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА НА ПРИМЕРЕ
НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЗБЕКИСТАНА И КАЗАХСТАНА 15

3. ОЛЕЙНИК Димитри

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ КАК КРИТЕРИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА 21

4. РАХМОНОВ Толиб

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ 26

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

5. РУЗИНАЗАРОВ Шухрат Нуралиевич

РАҚАМЛИ ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМ - БИЗНЕСНИ РИВОЖЛАНТИРИШНИНГ МУҲИМ
ШАРТИДИР 33

6. ДЖУМАНОВ Аскар Хасанович

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ И ПУТИ РЕШЕНИЯ В НОВОМ ЗАКОНЕ ОБ ОБЩЕСТВАХ С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ В УЗБЕКИСТАНЕ 41

7. ХУДАЙБЕРДИЕВА Гулнора Аманмуродовна

ИНТЕЛЛЕКТУАЛ МУЛККА ОИД МИЛЛИЙ ҚОНУНЧИЛИКНИ ТИЗИМЛАШТИРИШ ВА
КОДИФИКАЦИЯ ҚИЛИШНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ 48

8. ЮЛДАШОВ Абдумумин Абдугопирович

ШАХСГА ДОИР МАЪЛУМОТЛАР ВА МУАЛИФЛИК ҲУҚУҚИНИНГ ЎЗАРО КЕСИШМАСИ:
ҲУҚУҚИЙ НАЗАРИЯ ВА АМАЛИЁТ 54

9. TOSHKANOV Nurbek Bahriddinovich

AN'ANAVIY BILIMLAR VA ULARNING HUQUQIY IFODASI BO'YICHA VA'ZI MASALALAR.....61

МЕҲНАТ ҲУҚУҚИ. ИЖТИМОЙ ТАЪМИНОТ ҲУҚУҚИ

10. РАХИМБЕРГАНОВА Бону Давлатназаровна

ВАҚТИНЧАЛИК ИШЛАРНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШ:
ҚИЁСИЙ-ҲУҚУҚИЙ ТАҲЛИЛ 68

СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ. ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

11. ОТАХОНОВ Фозилжон Хайдарович

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ КОНСТИТУЦИЯСИ НОРМАЛАРИНИ СУДЛАР ТОМОНИДАН
ТЎҒРИДАН-ТЎҒРИ ҚЎЛЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ, ТАРТИБИ ВА АҲАМИЯТИ75

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

12. ХАКИМОВ Равшан Тулқунович

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД И ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ АГРЕССИИ82

13. ОТАЖОНОВ Абдоржон Анварович

МЕҲНАТ МИГРАЦИЯСИНИ ТАРТИБГА СОЛУВЧИ
ХАЛҚАРО СТАНДАРТЛАР ТАҲЛИЛИ..... 94

14. РАХИМОВА МУАТТАРА АБДУСАТТАРОВНА

ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УСТАВНЫХ ОРГАНОВ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 104

15. ВАЛИЖОНОВ Далер Дилшодович

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)..... 114

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА.

16. КЎЧИМОВ Шухрат

ЎЗБЕКИСТОНДА ДАВЛАТ ТИЛИ ВА ЮРИСЛИНГВИСТИКА: ХОРИЖИЙ ВА МИЛЛИЙ
ТАЖРИБА 121

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

РАХМОНОВ Толиб

Студент 4-курса факультета «Публичное право»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-1954-8514
E-mail: raxmonovt2174@gmail.com

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): РАХМОНОВ Т.
Административная юстиция: национальный и зарубежный опыт // Юрист ахборотномаси
– Вестник юриста – Lawyer herald. № 6 (2023) С. 26-32.

 6 (2023) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2023-6-4>

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрены различные подходы по определению понятия административной юстиции. Сущность административной юстиции проанализирована на основе опыта Республики Франции, Федеративной Республики Германии и Республики Узбекистан. Автор сравнивает узбекскую модель административной юстиции с зарубежными моделями. Особое внимание уделяется на определение правового статуса административных судов в системе органов государственной власти этих стран и анализируется их деятельность на основе норм законодательства. Автор статьи рассматривает административный суд в качестве органа, обеспечивающего защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Статья содержит научные взгляды как отечественных, так и зарубежных специалистов в области административного права касательно определения сущности административной юстиции.

Ключевые слова: судебная власть, судебный контроль, административная юстиция, административные суды, Государственный совет, административный иск, публичные правоотношения, активная роль суда, юрисдикция.

РАХМОНОВ Толиб Турғун ўғли

Тошкент давлат юридик университети
“Оммавий ҳуқуқ” факультети 4-босқич талабаси
ORCID: 0000-0002-1954-8514
E-mail: raxmonovt2174@gmail.com

МАЪМУРИЙ ЮСТИЦИЯ: МИЛЛИЙ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

АННОТАЦИЯ

Ушбу мақолада маъмурий юстиция тушунчасини аниқлашда турли ёндашувлар кўриб чиқилган. Маъмурий юстициянинг мазмун-моҳияти Франция Республикаси, Гер-

мания Федератив Республикаси ва Ўзбекистон Республикаси тажрибаси асосида таҳлил қилинган. Муаллиф маъмурий юстициянинг ўзбек моделини хорижий моделлар билан таққослайди. Ушбу мамлакатларнинг давлат ҳокимияти органлари тизимида маъмурий судларнинг ҳуқуқий мақомини аниқлашга алоҳида эътибор қаратилган ва уларнинг фаолияти қонун ҳужжатлари нормалари асосида таҳлил қилинган. Муаллиф маъмурий судларни фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишни кафолатлайдиган ишончли восита сифатида эътироф этган. Мақолада маъмурий ҳуқуқ соҳасидаги маҳаллий ва хорижий мутахассисларнинг маъмурий юстиция моҳиятини аниқлашга оид илмий қарашлари берилган.

Калит сўзлар: суд ҳокимияти, суд назорати, маъмурий юстиция, маъмурий судлар, Давлат Кенгаши, маъмурий даъво, оммавий ҳуқуқий муносабатлар, суднинг фаол иштироки, юрисдикция.

RAKHMONOV Tolib

4th year student of the Public Law Faculty,

Tashkent State University of Law

ORCID: 0000-0002-1954-8514

E-mail: raxmonovt2174@gmail.com

ADMINISTRATIVE JUSTICE: NATIONAL AND FOREIGN EXPERIENCE

ANNOTATION

This article discusses various approaches to defining the concept of administrative justice. The essence of administrative justice is analyzed on the basis of the experience of the Republic of France, the Federal Republic of Germany and the Republic of Uzbekistan. The author compares the Uzbek model of administrative justice with foreign models. Special attention is paid to the determination of the legal status of administrative courts in the system of public authorities of these countries and their activities are analyzed on the basis of the norms of legislation. The author of the article considers administrative courts as a reliable tool that guarantees the protection the citizens' rights and legitimate interests. The article contains scientific views of both national and foreign experts in the field of administrative law regarding the definition of the essence of administrative justice.

Keywords: judicial power, judicial control, administrative justice, administrative courts, State Council, administrative lawsuit, public legal relations, active role of the judge, jurisdiction.

Судебная власть является необходимым атрибутом правового и демократического государства. Ее основная задача заключается в обеспечении надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Именно поэтому ей отводится особое место в системе государственной власти.

В Республике Узбекистан роль судебной власти закреплена на конституционном уровне, ей отведена целая глава под названием «Судебная власть Республики Узбекистан». Это, в свою очередь, показывает весомую роль судов в системе органов государственной власти.

Следует отметить, что в результате широкомасштабных реформ, проведенных в судебной сфере, национальное законодательство пережило некоторые изменения. Образование административных судов и принятие Кодекса об административном судопроизводстве стало новшеством в судебной системе Республики Узбекистан.

В теории административного права появилось новое понятие административной юстиции, который в корне отличается от предыдущих. На сегодняшний день стал актуальным вопрос изучения зарубежного опыта в сфере административной юстиции

в целях выявления пробелов и недостатков и способов их устранения, а также формирования обоснованных предложений, основанных на опыте передовых стран в области административного права по совершенствованию административного процессуального законодательства.

Необходимо подчеркнуть, что единой формулировки термина «административная юстиция» отсутствует. Специалисты в сфере административного права выдвигают различные точки зрения по вопросу определения данного понятия.

Как отмечает известный правовед Ю.Н. Старилов, судебный контроль за управлением (управленческими действиями органов исполнительной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих) в Российской Федерации принято называть административной юстицией (или административным судопроизводством), реже правосудием по административным делам [1].

Как утверждает Ж. Марку, административная юстиция – это судопроизводство, осуществляемое судебным органом, принимающим решения по жалобам на акты, принятые административными органами, или на действия административных органов, при том, что такие решения принимаются на основании материальных и процессуальных норм, полностью или частично отличающихся от норм, обычно применяемых судами при разрешении споров между физическими лицами [2].

А. Мартынов полагает, что административная юстиция представляет собой систему судебных (квазисудебных) органов, которые рассматривают административные дела, возбуждаемые по искам граждан, считающих, что действиями и решениями органов управления и государственных служащих нарушены их права и свободы [3]. На наш взгляд, подобный подход к определению понятия «административная юстиция» является несколько ошибочным по следующим основаниям. Во-первых, нормы международного и национального права не предусматривают передачу функций государства по разрешению административных дел квазисудебным органам, в том числе третейским судам, международному арбитражу, медиации. Во-вторых, учитывая тот факт, что в административном процессе одной стороной выступает представитель государственной власти, есть вероятность оставления заявителя – частных лиц в неблагоприятное положение при составлении соглашения о передаче спора в квазисудебные органы. В-третьих, в процессе рассмотрения спора квазисудебным органом, не гарантировано, что арбитр сохранит независимость и беспристрастность. Последний фактор несомненно может повлиять на исход дела, что в итоге может привести к нарушению прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц.

Институт административной юстиции следует понимать достаточно широко, а именно как порядок реализации государственного управления, отличный по своей материально-правовой природе от частных правоотношений, охватывающий все формы деятельности государства, направленные на урегулирование социальных процессов в государстве в целях создания справедливого управления в государстве [4].

Отечественные ученые-правоведы также выдвинули свою точку зрения по вопросу определения сущности административной юстиции. По их мнению, сущность и ключевая цель административной юстиции – охрана субъективных публичных прав граждан от незаконных административных актов (действия, бездействия) уполномоченных органов (должностных лиц), выполняющих административно-распорядительные функции, а также субъективные частные права граждан (например, право собственности) [5].

Практически аналогичной точки зрения придерживается законодатель Узбекистана. Это можно проследить в статье 2 Кодекса об административном судопроизводстве Республики Узбекистан, где среди прочих задач административного судопроизводства указаны следующие:

- ✓ обеспечение верховенства закона, прав и законных интересов граждан, а также предприятий, учреждений, организаций (далее — юридические лица) в отношениях с административными органами;
- ✓ защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан

и юридических лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений;

Кроме ключевой цели, следует указать такую цель, как обеспечение законности в государственном управлении. Лицо, считающее свои публичные права нарушенными, обращается в суд с административным иском [5].

Анализируя вышеизложенные мнения, можно сделать вывод, что административная юстиция осуществляет две важных функций: правозащитную и контрольную.

Не можем не согласиться с вышеприведенными позициями и придерживаемся мнению, что административная юстиция и административное судопроизводство относительно тождественные понятия. На наш взгляд, административной юстицией является урегулированная законодательством деятельность административных судов по защите и охране прав и законных интересов граждан и юридических лиц от неправомерных действий или бездействия государственных органов и их должностных лиц.

Зарубежные ученые выделяют три модели административной юстиции: английскую, французскую и немецкую [6].

Следует полагать, что отличительной чертой французской и немецкой модели является то, что они предусматривают функционирование специализированных административных судов.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную власти широко распространено во многих стран мира, в том числе во Франции. Французская власть придерживалась мнению, что осуществление судебного контроля над деятельностью исполнительных органов является нарушением принципа разделения властей.

Отсутствие такого полномочия у судов общей юрисдикции создал необходимость образования специализированных административных судов. В итоге была создана самостоятельная ветвь правосудия в виде административной судов.

Важным аспектом административных судов во Франции является то, что они входят в систему исполнительной власти. Государственный совет является высшим органом административной юстиции, который возглавляет систему административных судов. Он, являясь одновременно специализированным административным трибуналом, рассматривает административные споры в качестве первой, апелляционной и кассационной инстанции, а также на него возложены контрольные функции.

В Кодексе административной юстиции Франции четко определен правовой статус Государственного совета, согласно которой он является высшим судебным учреждением. Он уполномочен выносить решения по жалобам в кассационном порядке в качестве суда последней инстанции, по жалобам на решения различных административных судебных учреждений, а также по жалобам, поданным ему по первой инстанции или апелляционной инстанции.

Любое лицо, которое считает, что его права и законные интересы нарушены административным актом исполнительных органов, вправе обратиться в административные суды за защитой своих прав и интересов. Законодательством Французской Республики установлено категории дел, подведомственные административным судам. К их числу можем отнести следующие:

➤ рассмотрение вопроса о признании недействительным и об отмене актов органов управления;

➤ рассмотрение иска касательно проведения выборов. Государственный совет вправе аннулировать результаты выборов и принять решение о назначении повторных выборов;

➤ по иску лиц осуществляет толкование актов органов управления и дает оценку насколько они соответствуют закону;

➤ рассматривает дела о виновности лиц, нанешие существенный вред государственной собственности.

На наш взгляд, последнее полномочие характерно для судов по уголовным делам,

ибо вопрос о виновности лица при совершении противоправного деяния должно быть отнесено к компетенции уголовных судов.

Для немецкой модели также присуще существование административных судов, которые не входят в систему судов общей юрисдикции. Отличительной чертой от французской является то, что административные суды ФРГ функционируют независимо от исполнительной власти и это может послужить гарантией обеспечения подлинной независимости судебной власти.

Порядок осуществления административного правосудия регламентируется Законом «Об административном судопроизводстве», принятый еще в 1960 году.

Административное судопроизводство Германии представляет собой трехступенчатую систему, которая состоит из Федерального административного суда, являющегося высшим органом судебной власти, Высшие административные суды земель и административные суды земель.

В компетенцию административных судов земель входит рассмотрение различных категорий дел, вытекающих из публичных правоотношений. Они рассматривают дела в качестве первой инстанции и принимают решения коллегиально.

Что касается Высших административных судов земель, они рассматривают дела в апелляционном порядке, но следует полагать, что они также вправе рассматривать некоторые категории дел в первой инстанции. Федеральный административный суд, являясь высшим органом, рассматривает дела в кассационном порядке.

Стоит отметить, что система административных судов ФРГ имеет аналогичную структуру с судебной системой Республики Узбекистан, так как она тоже предусматривает разделения судебной системы на три уровня: 1) межрайонный; 2) областные, Республики Каракалпакстан и города Ташкента; 3) Верховный суд.

Административные суды ФРГ относятся к судебной власти, но осуществляет свою деятельность независимо от судов общей юрисдикции. Специализированная административная юстиция включает в себе финансовые суды по налоговым спорам и социальные суды, предметом которого является социально-правовые требования граждан к государству.

Важным принципом в немецком судопроизводстве является принцип абстракции. Суть данного принципа заключается в том, что поступившие в суд дела зашифруются, чтобы судья заранее не знал какое дело он будет рассматривать. Этот принцип, в свою очередь, обеспечит объективность и беспристрастность судей.

Важно обратить внимание на то, что административное судопроизводство ФРГ также придерживается принципа «активной роли суда», согласно которой судья по своей инициативе собирает, исследует все необходимые доказательства. В Постановлении Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему обеспечению эффективной защиты прав граждан и субъектов предпринимательства во взаимоотношениях с государственными органами, а также повышению доверия населения к судам» от 29.01.2022 г. № ПП-107 предусматривается разрешение административных споров на основе этого принципа.

За последние годы в Республике Узбекистан в сфере административной юстиции были проведены коренные изменения. Образование административных судов начало новый этап в судебной системе.

В связи с их образованием возникла необходимость принятия кодифицированного нормативно-правового акта, который регламентировал бы порядок осуществления административного судопроизводства. В итоге в 2018 году был принят Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (далее – Кодекс).

Считаем целесообразным ещё раз отметить, что Кодекс конкретно определил задачи административного судопроизводства. Согласно ст. 2 Кодекса Задачами административного судопроизводства являются:

- обеспечение верховенства закона, прав и законных интересов граждан, а также

предприятий, учреждений, организаций (далее — юридические лица) в отношениях с административными органами;

- защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- содействие укреплению законности и предупреждению нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- формирование уважительного отношения к закону и суду [7].

После приобретения независимости в Республике Узбекистан долгое время сохранился порядок рассмотрения административных споров гражданскими судами. Это объясняется тем, что в период СССР отсутствовало понятие административного спора, т.е. советские власти придерживались мнению, что между гражданином и государством не должны быть каких-либо споров. Однако, как показывает мировая практика, спор, возникший между гражданином и органом управления в лице государства, является предметом административного судопроизводства.

Также существовали взгляды о том, что административные суды – органы, привлекающие лица к административной ответственности за совершение какого-либо правонарушения.

По нашему мнению, привлечение лица к ответственности следует отнести к юрисдикции уголовных судов. Привлечение лица к административной ответственности относится к охранительной функции административного права, а административные суды по своей природе носят правозащитный характер, где защищаются права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц [8].

Резюмируя вышеизложенное, можем констатировать, что административная юстиция – это механизм защиты и восстановления прав и свобод физических и юридических лиц, вытекающие из публичных правоотношений, который осуществляется специально уполномоченными судебными органами. Сравнительно-правовой анализ административного судопроизводства Республики Франции, Федеративной Республики Германии и Республики Узбекистан показывает, что они имеют как общие, так и отличительные аспекты. В частности, общая черта выражается в том, что административные суды вышеуказанных стран рассматривают споры, вытекающие из публичных правоотношений. Отличительной чертой административного судопроизводства Франции и ФРГ от Узбекистана является функционирование специализированных административных судов, которые осуществляют свою деятельность независимо от судов общей юрисдикции.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – 4-е изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма, 897 с.

2. Марку Ж. Структура административной юстиции: опыт применения различных моделей // Роль административной юстиции в защите прав человека: международный экспертный семинар. 14–15 декабря 2009 года. – М., 2010.

3. Martynov A. V. Sostoitsia li v 2013 gody formirovanie polnotsennoi modeli rossiiskoi administrativnoi iustitsii. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva. Voronezh, 2013, iss. 7, pp. 673–688 (in Russian)

4. Соловых С. Ж., Юсупова А. Н. Понятие административной юстиции // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. – 2016. – №. 1 (5). – С. 48-53 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-administrativnoy-yustitsii>

5. Хамедов И.А., Хван Л.Б., Цай И.М. Административное право Республики Узбекистан. Общая часть. – Ташкент: КОНСАУДИТИНФОРМ-НАШР, 2012, 482 с.

6. Соловьёв А.А., Опалев Р.О. Административная юстиция в зарубежных государствах: особенности функционирования отдельных институтов административного

судопроизводства: монография. – М., 2017 // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29832827>.

7. Кодекс Республики Узбекистан об административном судопроизводстве // Национальная база данных законодательства, 27.04.2023 г., № 03/23/833/0236.

8. Рахмонов Т. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ В РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН // Academic research in educational sciences. – 2022. – Т. 3. – №. 4. – С. 135-138 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-znachenie-administrativnyh-sudov-v-respubliki-uzbekistan>.