

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

2 СОН, 4 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 2, ВЫПУСК 4

LAWYER HERALD

VOLUME 2, ISSUE 4



TOSHKENT-2024

Мундарижа

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

1. ЮЛДАШЕВ Жаҳонгир

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ КОРПОРАТИВНОГО
УПРАВЛЕНИЯ: ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ 8

2. КАНЬЯЗОВ Есемурат Султамуратович

ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ 14

ФУҚАРОЛИК ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИ. ҲАКАМЛИК ЖАРАЁНИ ВА МЕДИАЦИЯ

3. САИДОВ Мақсудбек Норбоевич

ЎЗБЕКИСТОН МИЛЛИЙ ҚОНУНЧИЛИГИДА СУД ҲУЖЖАТЛАРИНИНГ ЮҚОРИ
ИНСТАНЦИЯ СУДЛАРИДА ҚАЙТА КЎРИЛИШИ (ИҚТИСОДИЙ ПРОЦЕССУАЛ
ҚОНУНЧИЛИК МИСОЛИДА) 19

СУД ҲОКИМИЯТИ. ПРОКУРОР НАЗОРАТИ. ҲУҚУҚНИ МУҲОҒАЗА ҚИЛИШ ФАОЛИЯТИНИ ТАШКИЛ ЭТИШ

4. РУЗИНАЗАРОВ Шухрат Нуралиевич

РАҚАМЛИ СУД ИШ ЮРИТУВИ ЖАРАЁНИГА ЎТИШНИНГ
ЗАМОНАВИЙ ТЕНДЕНЦИЯЛАРИ 28

5. OBLOKULOV Munis Musinovich

MANSABDOR SHAXSLARINING QARORLARI, HARAKATLARI (HARAKATSIZLIGI)
YUZASIDAN KELIB CHIQUADIGAN NIZOLARNI MA'MURIY SUDLARDA KO'RIB CHIQUISHNING
ISHLARNING O'ZIGA XOS JIHATLARI 40

6. JUMAYEV Shohjahon Begimqul o'g'li

QONUNLAR IJROSI USTIDAN PROKUROR TEKSHIRUVI MAQSADI, PREDMETI, VOSITALARI
HAMDA AHAMIYATI 48

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

7. ESHNAZAROV Murodqosim Hamzayevich

JINOYAT PROTSESSIDA EKSPERT XULOSASIDAN FOYDALANISH: ANGLO-SAKSON HUQUQ
OILASI DAVLATLARI MISOLIDA 54

8. БУРАНОВА Разия

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ
В ПРОГНОЗИРОВАНИИ ПРЕСТУПНОСТИ 63

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ

9. ИМОМНАЗАРОВ Алишер Хасанович КЎЗДАН КЕЧИРИШ ТЕРГОВ ҲАРАКАТИ ОБЪЕКТЛАРИ ВА ТУРЛАРИ	70
--	----

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

10. АЪЗАМХУЖАЕВ Умидхон МЕСТО ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ КОРИДОРОВ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА	78
11. SULAYMANOV Odiljon HUMAN RIGHTS IN THE DIGITAL AGE: CHALLENGES, THREATS AND PROSPECTS	87
12. ИСОҚОВ Луқмонжон Холбоевич МИГРАЦИЯ ВА НОГИРОНЛИКНИНГ ҲУҚУҚИЙ НИСБАТИ.....	92
13. РАҲМОНОВА Сабрина РЕАЛИИ XXI ВЕКА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА ЖЕНЩИН В МИРЕ.....	102

ЮРИДИК ХИЗМАТ, АДВОКАТУРА, НОТАРИАТ

14. ФАЙЗИЕВ Хайриддин Сирожиддинович ЎЗБЕКИСТОНДА ЮРИДИК ХИЗМАТ ИНСТИТУТИНИНГ ТАШКИЛ ЭТИЛИШИ ВА РИВОЖЛАНИШ БОСҚИЧЛАРИ	107
--	-----

ҲУҚУҚИЙ АМАЛИЁТ ВА ХОРИЖИЙ ТАЖРИБА

15. ШАКУРОВ Рафик Равильевич КОРРУПЦИЯГА ҚАРШИ КУРАШДА СИНГАПУР ТАЖРИБАСИ	115
---	-----

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

КАНЬЯЗОВ Есемурат Султамуратович

Директор Центра повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан, кандидат юридических наук

ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): КАНЬЯЗОВ Е.С. Вопросы правового регулирования технологий искусственного интеллекта в сфере интеллектуальной собственности // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 2 (2024) С. 14-18.



2 (2024) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2024-2-2>

АННОТАЦИЯ

Статья рассматривает актуальные проблемы в области интеллектуальной собственности, связанные с использованием искусственного интеллекта. С развитием технологий искусственного интеллекта возникают сложности в определении статуса произведений, созданных этими системами. Одним из ключевых вопросов является определение авторства таких произведений и их правовой статус в рамках существующих законов об авторском праве.

Действующие законы об авторском праве, как правило, предполагают наличие физического автора творческого произведения. Однако в контексте искусственного интеллекта возникает необходимость пересмотра этого подхода. Вопрос о том, следует ли признавать авторство искусственного интеллекта или приписывать его человеку-программисту, остается нерешенным.

Ссылка на законодательство Республики Узбекистан подчеркивает актуальность обсуждаемой темы в контексте международных правовых норм и практики. В статье также были продискутированы мнения зарубежных ученых.

Ключевые слова: искусственный интеллект, интеллектуальная собственность, технология, авторское право.

КАНЬЯЗОВ Есемурат Султамуратович

Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги қошидаги
Юристлар малакаси ошириш маркази директори,
юридик фанлари номзоди

ИНТЕЛЛЕКТУАЛ МУЛК СОҲАСИДА СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТ ТЕХНОЛОГИЯЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШ МАСАЛАЛАРИ

АННОТАЦИЯ

Мақолада сунъий интеллектдан фойдаланиш билан боғлиқ интеллектуал мулк соҳасидаги долзарб муаммолар кўриб чиқилади. Сунъий интеллект технологияларининг

ривожланиши билан ушбу тизимлар томонидан яратилган ишларнинг ҳолатини аниқлашда қийинчиликлар пайдо бўлади. Амалдаги муаллифлик ҳуқуқи тўғрисидаги қонунлар доирасида бундай асарларнинг муаллифлиги ва уларнинг ҳуқуқий мақомини аниқлаш асосий масалалардан биридир.

Мавжуд муаллифлик ҳуқуқи қонунлари, қоида тариқасида, ижодий ишнинг жисмоний муаллифининг мавжудлигини назарда тутди. Бироқ, сунъий интеллект контекстида ушбу ёндашувни қайта кўриб чиқиш зарурати мавжуд. Сунъий интеллект муаллифлиги тан олиниши ёки инсон дастурчисига тегишли бўлиши керакми деган савол ҳал қилинмаган.

Ўзбекистон Республикаси қонунчилигига ҳаволада муҳокама қилинаётган мавзунинг халқаро ҳуқуқий нормалар ва амалиёт нуқтаи назаридан долзарблиги таъкидланган. Мақолада чет еллик олимларнинг фикрлари ҳам муҳокама қилинди.

Калит сўзлар: сунъий интеллект, интеллектуал мулк, технология, муаллифлик ҳуқуқи.

KANYAZOV Yesemurat

Director of the Lawyers' Training Center under the
Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan,
Doctor of Philosophy in Law (PhD)

ISSUES OF LEGAL REGULATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY

ANNOTATION

The article examines the current problems in the field of intellectual property related to the use of artificial intelligence. With the development of artificial intelligence technologies, difficulties arise in determining the status of works created by these systems. One of the key issues is to determine the authorship of such works and their legal status within the framework of existing copyright laws.

Existing copyright laws, as a rule, presuppose the existence of a physical author of a creative work. However, in the context of artificial intelligence, there is a need to reconsider this approach. The question of whether the authorship of artificial intelligence should be recognized or attributed to a human programmer remains unresolved.

The reference to the legislation of the Republic of Uzbekistan underlines the relevance of the topic under discussion in the context of international legal norms and practice. The article also discussed the opinions of foreign scientists.

Keywords: artificial intelligence, intellectual property, technology, copyright.

Искусственный интеллект стал преобразующей силой в различных отраслях промышленности, революционизируя наши методы работы, общения и инноваций.

В сфере интеллектуальной собственности искусственный интеллект представляет собой уникальный набор проблем и возможностей. По мере развития технологий искусственного интеллекта вопросы, связанные с правом собственности, нарушением прав и ролью традиционных законов об интеллектуальной собственности, становятся все более сложными.

Один из фундаментальных вопросов, возникающих при пересечении искусственного интеллекта и интеллектуальной собственности, – это статус произведений, созданных искусственным интеллектом. Традиционно законы об авторском праве были разработаны для защиты произведений, написанных человеком. Однако по мере того, как системы искусственного интеллекта становятся все более совершенными, они способны генерировать творческий контент автономно. В связи с этим возникает вопрос

о том, должны ли произведения, созданные искусственным интеллектом, подлежать защите авторских прав, и если да, то кто должен считаться их законным владельцем.

В действующих законах об авторском праве нет ясности в отношении произведений, созданных искусственным интеллектом, поскольку они, как правило, требуют наличия автора-человека. Некоторые утверждают, что искусственный интеллект следует рассматривать как инструмент или просто помощник, приписывая авторство человеку-программисту. Другие предлагают создать новую категорию авторского права для произведений, созданных искусственным интеллектом, признавая уникальный вклад системы искусственного интеллекта. Нахождение баланса между поощрением инноваций и защитой прав авторов имеет решающее значение для формирования будущего искусственного интеллекта и интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 3 Закона Республики Узбекистан «Об авторском праве и смежных правах» автором является физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Формулировка этой статьи предполагает, что закон исключает из охраны авторских прав любые технологические творения и что авторами могут быть только «человек».

Последняя судебная практика в некоторых юрисдикциях показывает, что большинство стран по-прежнему придерживаются вышеупомянутого правила. В частности, в США в деле *Thaler v. Perlmutter* [1] суд постановил, что «авторство человека является неотъемлемой частью действительного авторского права», обосновав это тем, что только авторы-люди нуждаются в авторском праве как стимуле для создания произведений [2].

В сфере товарных знаков искусственный интеллект оптимизирует процесс охраны и защиты товарного знака. Автоматизированные инструменты могут контролировать обширные онлайн-пространства, выявляя потенциальные нарушения прав на товарные знаки и подделки. Это повышает эффективность усилий по защите товарных знаков, позволяя компаниям защищать свои бренды в режиме реального времени. Однако возникают проблемы, когда системы искусственного интеллекта автономно принимают решения о потенциальных конфликтах товарных знаков. Для обеспечения справедливых и точных результатов необходимо найти баланс между автоматизированным правоприменением и человеческим надзором.

Как и в случае с авторским правом, статус искусственного интеллекта является предметом многочисленных споров. Согласно патентному праву, изобретатель – это физическое лицо, чьи знания и навыки способствовали созданию изобретения. Ученые утверждают, что искусственный интеллект не может быть признан изобретателем, поскольку технология искусственного интеллекта не «создает» изобретение как таковое, а лишь использует набор алгоритмов и данных, на которых он был обучен. Кроме того, согласно традиционному патентному законодательству, патентообладатель имеет не только исключительные права на изобретение, но и моральные или немущественные права, которыми искусственный интеллект не может воспользоваться или в которых он не нуждается.

Говоря об искусственном интеллекте в патентах, нельзя не упомянуть дела DABUS.

DABUS – это Устройство для автономной загрузки унифицированного сознания (*Device for the Autonomous Bootstrapping of Unified Sentience*) был изобретен Стивеном Талером, который подал патентные заявки в несколько патентных бюро по всему миру. Почти все патентные ведомства, включая Европейское патентное ведомство, патентные ведомства Германии, Австралии, США, Великобритании, Южной Кореи, Новой Зеландии, отказались выдать патент на указанную заявку. Единственным исключением является ЮАР, где действует депозитарная система, – то есть патентное ведомство проводит только формальную экспертизу. В то же время южноафриканский Патентный закон 1978 года предусматривает несколько оснований для аннулирования патента. Пока неясно, будет ли патент Талера оспорен в дальнейшем [3].

Аналогичным образом, национальное патентное законодательство не выдает

патент на продукт, созданный с помощью технологии искусственного интеллекта. Согласно статье 9 Закона Республики Узбекистан «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах», автором объекта промышленной собственности является физическое лицо, творческим трудом которого оно создано. Формулировка статьи ясна и не оставляет места для двусмысленности: автором патента может быть только «физическое лицо».

Однако нельзя отрицать, что есть, и другие сторонники идеи о том, что искусственный интеллект должен быть наделен определенными правами и что законодательство об интеллектуальной собственности должно быть адаптировано к современным тенденциям.

По мнению Рассы Перлмана, лидера в области трансформационных технологий, и директора по информатизации Южного методистского университета Даллас, Техас, США, чтобы соответствовать цели законодательства об интеллектуальной собственности – служить общественным интересам в развитии искусства и науки – закон должен признавать авторство и изобретательство искусственного интеллекта [4].

При определении того, может ли искусственный интеллект квалифицироваться как автор или изобретатель, необходимо учитывать две составляющие. Первая из них – это объект создания искусственного интеллекта и вторая – причинно-следственная связь искусственного интеллекта при создании произведения или изобретения.

При этом объект, созданный искусственным интеллектом, должен отвечать требованию оригинальности, а процесс создания произведения или изобретения должен быть независимым.

Хотя некоторые сомневаются в способности машин когда-либо достичь такого же интеллекта, как у человека, искусственный интеллект добился значительных успехов в осознании, памяти, обучении, предвидении и опыте – отличительных признаках сознания [5]. Обычно выделяют три типа систем искусственного интеллекта: слабый, сильный и суперинтеллект [6]. Искусственный узкий интеллект (часто называемый слабым искусственным интеллектом) – это алгоритмический или специализированный интеллект. Он существует уже несколько лет. Siri в iPhone или машина Deep Blue, обыгравшая чемпиона мира по шахматам Гарри Каспарова, являются примерами искусственного интеллекта [7]. Он не обладает самосознанием и не ориентирован на достижение целей, а значит, не представляет собой апокалиптической угрозы. Концепция сильного искусственного интеллекта, или искусственного интеллекта общего назначения, относится к системам общего назначения, способным выполнять широкий спектр задач на уровне, равном или превосходящем человеческий интеллект. Хотя вопрос о том, можно ли считать этот вид искусственного интеллекта «сознательным», является спорным, он будет демонстрировать поведение, обычно ассоциирующееся с сознанием, такое как рассуждения, понимание естественного языка, творчество, выработка стратегии и в целом разумные действия.

Что касается супер интеллекта, то, по мнению Ника Бострома, профессора Оксфордского университета, супер интеллект – это особая форма интеллекта, радикально превосходящая лучшие человеческие умы во всех областях, включая научное творчество, общую мудрость и социальные навыки [8]. Хотя до появления супер интеллекта еще много десятилетий или даже больше, слабые и сильные системы искусственного интеллекта в той или иной форме существуют уже сегодня [9].

Сторонники предоставления искусственному интеллекту определенных прав интеллектуальной собственности утверждают, что существующая система передачи авторских или исключительных прав на изобретение по принципу «служебное произведение» может быть применена с соответствующими изменениями к технологиям искусственного интеллекта.

При передаче прав по системе «служебное произведение» или «подряд на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» «юридическое лицо», не обладающее базовыми «человеческими» способностями, может обладать

исключительными правами на произведение или изобретение, обращаться в суд для защиты этих прав, получать прибыль от использования этих прав и т. д.

Сторонники утверждают, что тот же принцип может быть применен к технологии искусственного интеллекта, то есть произведение или изобретение, созданное искусственным интеллектом, может быть передано юридическим или физическим лицам. Поэтому для передачи этих прав искусственный интеллект должен быть сначала наделен этими правами.

Однако, хотя юридические лица «лишены» базовых человеческих способностей, у них есть учредители, которые заинтересованы в получении выгоды от такого использования исключительных прав. Искусственный интеллект, с другой стороны, не имеет «человеческого интереса» в получении выгоды от использования исключительных прав.

В целом, дискуссия еще далека от завершения. По мере развития искусственного интеллекта должна меняться и правовая база. Нахождение баланса, поощряющего инновации, но при этом уважающего авторство человека и решающего этические проблемы, будет иметь ключевое значение для продвижения по этой неизведанной территории.

Иктибослар/Сноски/References:

1. THALER V. PERLMUTTER, 1:22-cv-01564, (D.D.C. Aug 18, 2023) ECF No. 24 // URL: <https://www.courtlistener.com/docket/63356475/24/thaler-v-perlmutter/>.
2. Christopher T. Zirpoli. Generative Artificial Intelligence and Copyright Law. // URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/LSB/LSB10922>.
3. Kingsley Egbunu. The latest news on the DABUS patent case. 2023. See at: // URL: <https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/The-latest-news-on-the-DABUS-patent-case/Index/7366>.
4. Russ Pearlman, Recognizing Artificial Intelligence (AI) as Authors and Inventors Under U.S. Intellectual Property Law, 24 Rich. J. L. & Tech. no. 2, 2018. Pp 3.
5. Cade Metz, What the AI Behind AlphaGo Can Teach Us About Being Human, WIRED, May 19, 2016 // URL: <https://www.wired.com/2016/05/google-alpha-go-ai/>.
6. Sean Illing, Why Not All Forms of Artificial Intelligence Are Equally Scary, VOX (Mar. 8, 2017, 9:40 AM). // URL: <https://www.vox.com/science-and-health/2017/3/8/14830108/artificial-intelligence-science-technology-robots-singularity-bostrom> (last visited February. 6, 2024).
7. Sean Illing, Why Not All Forms of Artificial Intelligence Are Equally Scary, VOX // URL: <https://www.vox.com/science-and-health/2017/3/8/14830108/artificial-intelligence-science-technology-robots-singularity-bostrom> (last visited February. 6, 2024).
8. Dylan Matthews, This Oxford professor thinks artificial intelligence will destroy us all, VOX. // URL: <https://www.vox.com/2014/8/19/6031367/oxford-nick-bostrom-artificial-intelligence-superintelligence> (last visited February. 6, 2024).
9. Russ Pearlman, Recognizing Artificial Intelligence (AI) as Authors and Inventors Under U.S. Intellectual Property Law, 24 Rich. J. L. & Tech. no. 2, 2018.